

1er Periodo

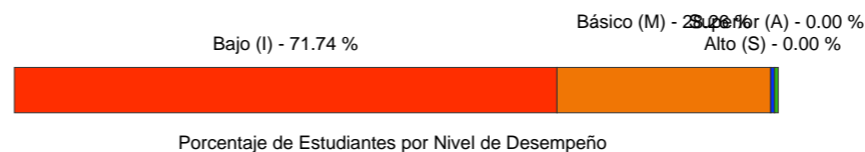
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

GRUPO - 6° - C



46 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
2.89	3.41	3.06	2.96	3.56	2.68	2.32
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.56	2.49	2.37				



Puntaje
2.83

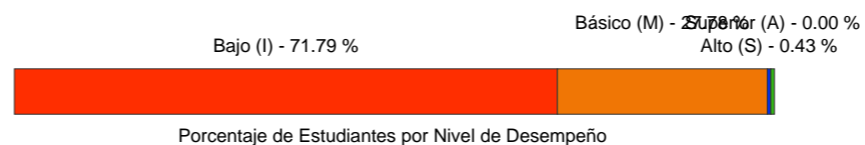


GRADO - 6°



234 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
2.84	3.28	3.04	2.79	3.34	2.72	2.47
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.53	2.51	2.39				



Puntaje
2.79



INSTITUCIONAL



776 Estudiantes

MATEMÁTICAS	LECTURA CRITICA	IDIOMA EXTRANJERO	CIENCIAS SOCIALES	FILOSOFÍA	C. ECONÓM. Y POL.	BIOLOGÍA
2.88	3.34	3.33	2.94	3.08	2.50	3.21
QUÍMICA	FÍSICA	ÉTICA	EDUC. RELIGIOSA	TECNOLOGÍA	ARTÍSTICA	ED. FÍSICA
3.00	3.17	3.40	2.73	2.62	2.94	2.85
CIENCIAS NATURALES						
2.68						



Puntaje
2.98



Santiago de Cali, 16 de Marzo de 2017

**Señor(a)
RECTOR(A)
CONSEJO ACADÉMICO
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO**

Reciba un cordial saludo.

LOS TRES EDITORES S.A.S., comprometidos con el desarrollo integral de la educación colombiana y con el interés de apoyar y contribuir al mejoramiento de los procesos educativos, le presenta el informe sobre las pruebas SAI desarrolladas por los estudiantes de su institución educativa.

Retomando los propósitos de la evaluación de los estudiantes planteado en el Decreto 1075 de Mayo del 2015 en el artículo N°2.3.3.3.3 y según lo descrito en los numerales 1, 2, 3 y 5: “Identificar las características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje del estudiante para valorar sus avances”, “Proporcionar información básica para consolidar o reorientar los procesos educativos relacionados con el desarrollo integral del estudiante”, “Suministrar información que permita implementar estrategias pedagógicas para apoyar a los estudiantes que debilidades y desempeños superiores en su proceso formativo” y “ Aportar información para el ajuste e implementación del plan de mejoramiento institucional”. La empresa le suministra la siguiente información con el ánimo de hacer más eficiente y eficaz la gestión con respecto al mejoramiento continuo y consolidar la ruta hacia la calidad educativa de su prestigioso colegio.

Este informe, es un instrumento que, según las disposiciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN), relaciona a los estudiantes con respecto al manejo de componentes, competencias, evidencias y aprendizajes por área y por grado y así, reconoce el nivel de progreso obtenido en el transcurso del respectivo año lectivo.

Considerado lo anterior se ha planteado la siguiente escala comparativa, tomando como referente los parámetros de categorización de la Resolución 000503 de 2014 del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, así:

Calificación	1.00 - 5.00
---------------------	-------------

VALORACIÓN CUALITATIVA		CALIFICACIÓN
Desempeño Superior (A)	DS	4.70 - 5.00
Desempeño Alto (S)	DA	3.90 - 4.69
Desempeño Básico (M)	DBS	3.00 - 3.89
Desempeño Bajo (I)	DBJ	1.00 - 2.99

Desviación Estándar Ideal	0.0 - 0.5
----------------------------------	-----------

La siguiente información es una síntesis del diagnóstico obtenido:

A. FORTALEZAS

Áreas con un promedio igual o superior a 4.0 - Desempeño alto a superior

* No hay áreas con desempeño superior a 4.0

Áreas con una desviación estándar ideal (tendencia a la homogenización)

ÁREA	DESVIACIÓN
MATEMÁTICAS	0.44

B. VALORACIÓN DE LOS COMPONENTES (CONOCIMIENTOS)

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPONENTES
MATEMÁTICAS	Numérico - Variacional (2.46), Geométrico - Métrico (2.29)
IDIOMA EXTRANJERO	Sintáctico-Semántico (2.57)
LECTURA CRÍTICA	Sintáctico (2.34)
CIENCIAS SOCIALES	Historia y cultura (2.22), El espacio, el territ, el amb. y la pob. (2.86), Económico y Político (2.48), Comp. ciudadana- cultura de la paz (2.83)
TECNOLOGÍA	Naturaleza y evol de la tecnología (2.71), Apropiación y uso de la tecnología (2.57), Sol de prob con tecnología (2.10), Tecnología y sociedad (2.54)
ED. FÍSICA	Comunicativo Lúdico (2.36), Kinestésico y de movimiento (1.89), Integralizador biopsicosocial (2.26)
EDUC. RELIGIOSA	Antropológico (2.22), Sociológico (2.13), Epistemológico (2.74)
ARTÍSTICA	Apreciativo (2.30), Productivo (1.99), Emocional (2.59)
CIENCIAS NATURALES	Entorno vivo (2.25), Entorno físico (2.30), Ciencia, tecnología y sociedad (1.97)

C. VALORACIÓN POR COMPETENCIAS

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPETENCIAS
MATEMÁTICAS	Razonamiento (1.93), Resolución (2.63)
LECTURA CRÍTICA	Comunicativa Lectora- literal (2.86), Comunicativa Lectora- inferencial (2.45), Comunicativa Escritora- preescritura (2.52), Comunicativa Escritora-textualización (2.39)
CIENCIAS SOCIALES	Pensamiento social (2.98), Interpretación y Análisis de Perspec. (2.57), Pens. Reflexivo y Sistémico (2.01), Pluralidad, identidad y dif. (2.70)
ÉTICA	Crítica (2.36)
TECNOLOGÍA	conceptos propios de la tecn.. (2.71), func. de algunos productos tecn (2.57), Resuelvo problemas tecnológicos. (2.10), la tecn. y su impacto en el bienestar. (2.54)
ED. FÍSICA	Motriz (1.78), Expresiva corporal (2.86), Axiología corporal (1.75)
EDUC. RELIGIOSA	Saber comprender (2.22), Saber dar la razón de la fe y la vida (2.77), Saber aplicar a la realidad (2.10)
ARTÍSTICA	Sensibilidad (2.30), Comunicación (2.33), Percepción estética (2.25)
CIENCIAS NATURALES	Uso comprensivo del conoc. cient. (2.23), Explicación de fenómenos (2.27), Indagación (2.03)

D. VALORACIÓN POR NIVELES DE DESEMPEÑO

De conformidad con el propósito de la evaluación de los estudiantes contemplada en el (Artículo 2.3.3.3.3 del Decreto 1075 de mayo del 2015), de valorar el nivel de desempeño alcanzado por los estudiantes a partir del monitoreo del proceso de incorporación de los estándares básicos, le presentamos a continuación las fortalezas frente al proceso de incorporación de los estándares por áreas.

ÁREA	DESEMPEÑO
MATEMÁTICAS	1.1 (32.61%), 5.1 (52.17%), 2.1 (31.88%), 3.1 (32.61%), 4.1 (58.26%)
IDIOMA EXTRANJERO	1.1 (41.30%), 1.2 (30.43%), 2.2 (47.83%), 2.1 (63.04%), 3.1 (73.04%)
LECTURA CRITICA	2.2 (62.50%), 1.3 (46.38%), 1.1 (46.38%), 2.1 (25.36%), 4.1 (30.43%), 3.1 (60.87%)
CIENCIAS SOCIALES	1.1 (26.09%), 1.2 (36.96%), 2.3 (52.90%), 2.2 (41.30%), 3.1 (26.09%), 1 (52.17%), 4 (49.57%), 6 (80.43%)
ÉTICA	1.1 (67.39%), 1.2 (41.30%), 1.3 (69.57%), 2.1 (44.57%), 2.2 (76.09%), 3.1 (84.78%), 3.2 (52.17%)
TECNOLOGÍA	1.1 (42.75%), 2.1 (39.13%), 3.1 (27.54%), 4.1 (38.41%)
ED. FÍSICA	2.1 (34.06%), 1.1 (22.28%), 3.2 (34.78%), 3.1 (28.26%)
EDUC. RELIGIOSA	1.2 (13.04%), 1.1 (39.13%), 2.2 (21.74%), 2.1 (41.30%), 3.1 (43.48%)
ARTÍSTICA	1.1 (30.43%), 1.2 (33.70%), 2.1 (41.30%), 2.2 (16.30%), 3.1 (26.09%), 3.2 (46.74%)
CIENCIAS NATURALES	1.1 (31.88%), 1.2 (30.43%), 2.1 (34.78%), 2.2 (29.35%), 3.1 (24.35%)

Con la intencionalidad de profundizar en el análisis del diagnóstico se sugiere efectuar una lectura cruzada de las valoraciones obtenidas y efectuar un ejercicio de trazabilidad desde los resultados de las pruebas SABER (5º, 9º y 11º del MEN) y SAI (por grados, conjunto de grados, y/o períodos) para determinar con mayor objetividad las oportunidades de mejora.

En el consolidado del diagnóstico encontrará los referentes para delinear políticas de mejoramiento continuo.



Pedro Manuel Sanchez
Departamento de Pedagogia

SAI SEXTO P1 - 2017

6° - C

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
1	JIMENEZ TAMAYO JUAN FELIPE	3.07	4.13 (A2)	4.40	3.37	4.31	3.87	1.64	3.42	3.87	3.60	D.BS	3.57	3.71	3.42	3.57
2	RUIZ LAMAR CARLOS ANTONIO	3.60	3.60 (A1)	3.60	4.03	4.31	3.87	2.09	2.53	3.42	3.60	D.BS	3.47	3.69	3.24	3.47
3	DUARTE REYES JUAN ESTEBAN	2.80	3.87 (A1)	3.60	3.37	4.31	3.20	2.98	2.98	3.42	3.87	D.BS	3.44	3.50	3.38	3.44
4	BARROS FIGUEREDO LUIS YAINER	2.53	4.13 (A2)	3.60	3.87	4.76	3.20	2.09	3.42	3.42	3.07	D.BS	3.41	3.44	3.38	3.41
5	MARQUEZ BONILLA EMERSON A.	2.80	3.60 (A1)	4.13	3.37	4.31	3.20	2.98	2.98	3.42	3.07	D.BS	3.39	3.39	3.38	3.39
6	MORALES Y CEPEDA FRANCESKA B.	3.33	3.07 (A1)	3.07	2.53	4.31	3.87	2.98	3.87	2.98	3.60	D.BS	3.36	3.12	3.60	3.36
7	GARCIA SANTIAGO MAYLEN VALENTINA	3.07	3.60 (A1)	3.33	4.03	3.87	3.87	2.98	2.98	2.09	2.53	D.BS	3.24	3.31	3.16	3.24
8	IBAÑEZ FLOREZ LORENCY JOHANA	2.53	4.13 (A2)	3.87	2.70	3.87	3.53	2.09	2.98	2.53	3.07	D.BS	3.13	3.26	3.00	3.13
9	JAIMES PULIDO ALBERTO ANTONIO	3.33	4.40 (A2)	3.87	3.70	2.53	2.87	2.53	2.09	2.98	2.80	D.BS	3.11	3.62	2.60	3.11
10	ARIZA SOTELO ANGIE NATALIA	3.60	3.60 (A1)	2.27	4.03	3.87	2.87	2.09	2.98	4.31	1.47	D.BS	3.11	2.99	3.22	3.11
11	MORA PORTILLO NICOLE DANIELA	3.60	3.60 (A1)	3.33	3.53	2.98	2.53	1.64	3.42	2.98	3.07	D.BS	3.07	3.43	2.71	3.07
12	RAMIREZ SALAZAR NAHOMY JACKSURY	3.33	3.33 (A1)	3.33	3.03	3.87	3.87	2.09	2.98	2.53	2.27	D.BS	3.06	3.06	3.07	3.06
13	GOMEZ MEDINA JULIAN ESTEBAN	2.80	3.60 (A1)	3.33	2.53	4.31	2.53	2.09	3.42	3.42	2.27	D.BS	3.03	2.91	3.15	3.03
14	RAMIREZ SANTIAGO CHARLES YULIAN	3.33	4.40 (A2)	4.40	3.20	3.42	3.20	1.64	2.09	1.64	2.53	D.BJ	2.99	3.57	2.40	2.99
15	RIOS HERNANDEZ AMY VALENTINA	3.87	3.60 (A1)	3.60	3.37	3.87	2.87	2.98	2.09	1.64	1.73	D.BJ	2.96	3.23	2.69	2.96
16	CASTRO LAGOS CAROLINE STEFANI	2.00	3.33 (A1)	2.80	3.53	4.76	2.20	2.53	2.98	2.53	2.80	D.BJ	2.95	2.89	3.00	2.95
17	MONSALVE RUBIO KAREN ANDREA	3.07	2.80 (A-)	3.07	3.03	4.31	2.87	1.64	2.98	2.09	3.60	D.BJ	2.95	3.11	2.78	2.95
18	AYALA MENDOZA DARLY YULLIETH	2.80	3.07 (A1)	2.80	3.37	3.87	1.53	1.64	3.87	2.98	2.80	D.BJ	2.87	2.97	2.78	2.87
19	GOMEZ GALVIS CARLOS STIVEN	2.27	3.07 (A1)	2.80	3.87	3.87	2.53	3.87	2.09	2.09	2.27	D.BJ	2.87	2.86	2.89	2.87
20	CORTES BUITRAGO ANGGIE GABRIELA	2.80	3.60 (A1)	2.27	2.87	3.87	2.87	2.09	3.42	2.53	2.00	D.BJ	2.83	2.71	2.96	2.83
21	SANCHEZ ROBAYO ANGIE VALENTINA	3.33	3.87 (A1)	2.80	3.37	3.87	3.20	1.64	2.09	2.09	2.00	D.BJ	2.83	3.07	2.58	2.83
22	VILLAMIZAR LOZANO LINA MARCELA	2.00	4.40 (A2)	2.80	2.70	4.31	2.87	3.42	1.64	2.53	1.47	D.BJ	2.81	2.67	2.95	2.81
23	JAIMES SERRANO ANGIE STEFFY	2.80	3.87 (A1)	3.33	3.20	2.98	2.53	2.09	3.42	2.09	1.73	D.BJ	2.80	2.99	2.62	2.80
24	SUAREZ SEPULVEDA JUAN DAVID	2.80	2.53 (A-)	3.60	2.37	3.87	2.87	2.09	3.42	1.64	2.80	D.BJ	2.80	2.82	2.78	2.80
25	PEREZ VELASQUEZ HADER ANDREY	2.80	3.87 (A1)	3.07	2.37	3.87	2.20	2.53	2.09	2.53	2.27	D.BJ	2.76	2.88	2.64	2.76
26	JAIMES FRANKLIN DEINY DANYELLY	3.07	2.80 (A-)	3.07	2.70	4.31	1.87	1.00	3.42	2.98	2.27	D.BJ	2.75	2.78	2.72	2.75
27	ANYELINE ISAHIL MORENO CORONEL	2.27	2.53 (A-)	2.80	3.03	4.31	2.53	2.98	2.53	1.64	2.53	D.BJ	2.72	2.63	2.80	2.72
28	SALCEDO GARCIA EDINSON JAVIER	3.33	4.13 (A2)	2.27	2.87	3.87	2.20	2.53	2.09	2.09	1.73	D.BJ	2.71	2.87	2.56	2.71
29	FLOREZ RANGEL ANDRES FABIAN	2.80	3.33 (A1)	3.33	2.03	2.98	3.53	2.53	1.64	2.98	1.47	D.BJ	2.66	2.59	2.73	2.66
30	SANCHEZ AREVALO MARYAN HIBETH	2.80	3.87 (A1)	2.53	3.03	3.42	2.53	2.53	2.53	1.64	1.73	D.BJ	2.66	2.79	2.53	2.66
31	TORRES PEREZ JOSE LUIS	2.53	3.60 (A1)	2.27	2.37	3.42	1.87	3.42	1.64	2.53	2.80	D.BJ	2.65	2.71	2.58	2.65
32	GOMEZ GARCIA MARIA CATALINA	2.53	3.33 (A1)	3.07	2.70	2.98	2.87	2.09	2.53	1.64	2.80	D.BJ	2.65	2.89	2.42	2.65
33	JIMENEZ ARAQUE VICTOR DANIEL	3.33	3.60 (A1)	2.80	2.70	1.00	2.20	3.42	2.09	2.98	2.27	D.BJ	2.64	2.94	2.34	2.64
34	ROJAS JAIMES JUAN DIEGO	2.53	3.07 (A1)	3.33	2.53	2.98	1.53	2.98	1.64	2.53	3.07	D.BJ	2.62	2.91	2.33	2.62
35	GIRALDO GUTIERREZ PILAR VALENTINA	3.33	2.53 (A-)	2.53	3.37	3.42	2.20	1.64	2.53	2.09	2.27	D.BJ	2.59	2.81	2.38	2.59
36	DUCON QUINTERO CARLOS ADRIAN	3.60	3.07 (A1)	2.27	3.03	2.98	2.53	2.53	2.09	2.09	1.73	D.BJ	2.59	2.74	2.44	2.59
37	ACOSTA TOLOZA SONIA SAMARA	2.80	2.80 (A-)	3.60	2.37	2.98	2.20	2.09	3.42	2.53	1.00	D.BJ	2.58	2.51	2.64	2.58
38	RINCON QUIROGA DIEGO RODRIGO	2.80	3.33 (A1)	3.07	3.03	3.42	2.20	2.53	1.64	2.09	1.47	D.BJ	2.56	2.74	2.38	2.56
39	MARTINEZ GONZALEZ HEINA G.	2.80	2.80 (A-)	4.13	2.53	1.64	3.53	1.64	2.09	2.09	2.00	D.BJ	2.53	2.85	2.20	2.53

SAI SEXTO P1 - 2017

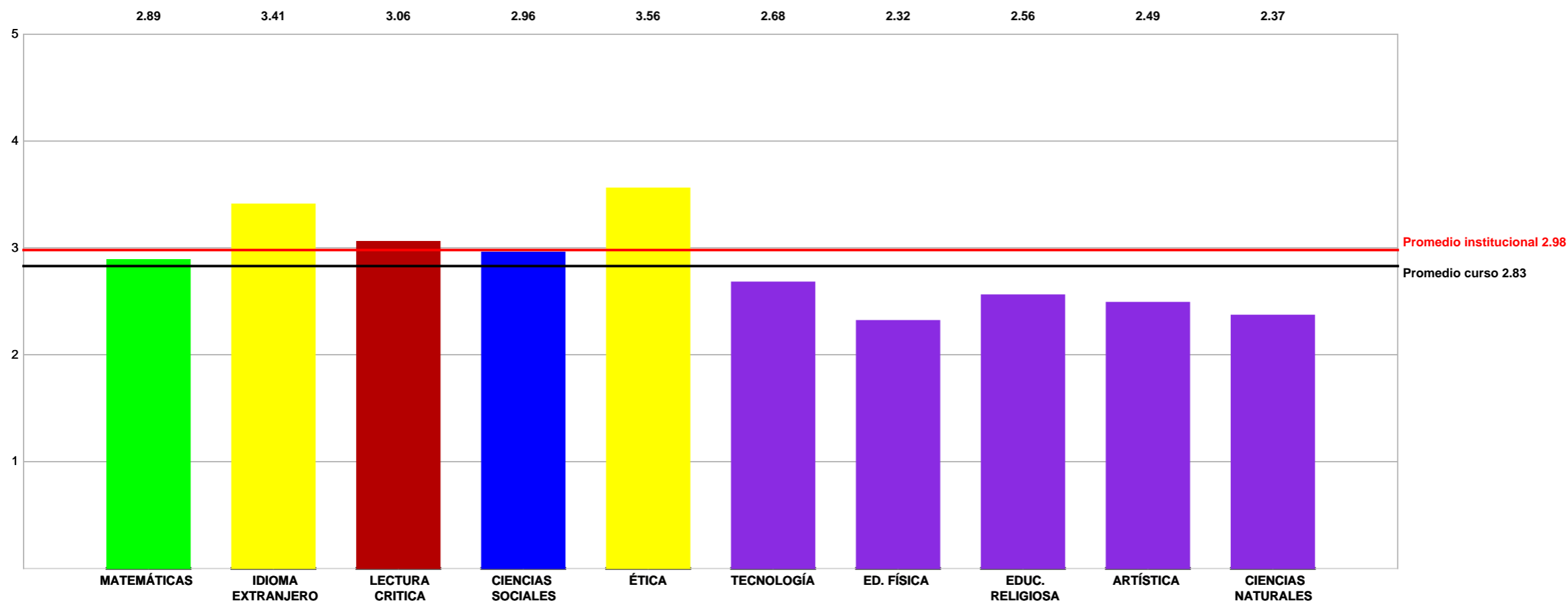
6° - C

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
40	VALENCIA CRUZ DANIEL SANTIAGO	2.27	3.60 (A1)	2.53	2.70	3.42	2.20	2.53	1.64	2.09	2.00	D.BJ	2.50	2.62	2.38	2.50
41	QUINTERO MARTINEZ KAREN YULIETH	2.27	3.07 (A1)	2.53	2.37	2.98	1.87	1.64	3.87	2.09	2.00	D.BJ	2.47	2.45	2.49	2.47
42	TORRES PINZON ANDRES FELIPE	2.80	2.80 (A-)	2.27	2.87	2.98	2.20	2.53	1.64	2.09	2.00	D.BJ	2.42	2.55	2.29	2.42
43	GRATERON CARRILLO YENDRI YAHIMARA N.	3.07	2.53 (A-)	2.80	1.87	3.87	2.20	1.64	2.09	2.09	2.00	D.BJ	2.42	2.45	2.38	2.42
44	RAMIREZ RINCON JESUS	2.53	3.33 (A1)	2.27	2.03	3.87	2.53	2.53	1.64	1.00	1.73	D.BJ	2.35	2.38	2.31	2.35
45	PABON VACA CAROL JHULIANA	2.80	2.80 (A-)	2.00	2.70	2.09	1.87	2.09	1.00	2.53	2.53	D.BJ	2.24	2.57	1.92	2.24
46	MANTILLA SANABRIA YURLEY C.	2.53	3.07 (A1)	2.00	1.87	2.53	1.53	1.64	1.64	2.98	1.47	D.BJ	2.13	2.19	2.06	2.13
PROMEDIO POR MATERIA		2.89	3.41	3.06	2.96	3.56	2.68	2.32	2.56	2.49	2.37		2.83	2.94	2.72	2.83

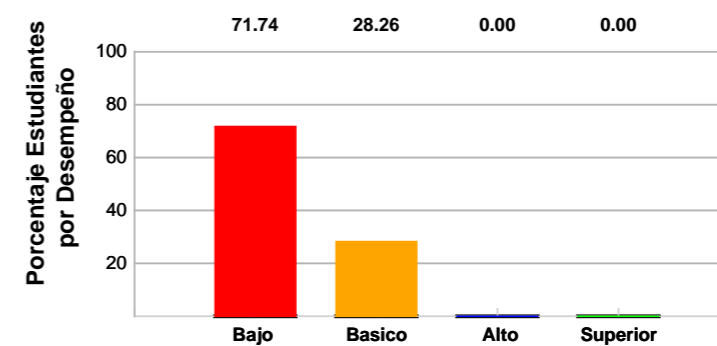
SAI SEXTO P1 - 2017
6° - C

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO



Estandares	MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	CIENCIAS NATURALES
Periodo 1	2.89	3.41	3.06	2.96	2.37

Competencias	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA
Periodo 1	3.56	2.68	2.32	2.56	2.49



SAI SEXTO P1 - 2017
6° - C

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS IE = IDIOMA EXTRANJERO LC = LECTURA CRITICA CS = CIENCIAS SOCIALES ET = ÉTICA TEC = TECNOLOGÍA EFIS = ED. FÍSICA EREL = EDUC. RELIGIOSA
ART = ARTÍSTICA CN = CIENCIAS NATURALES

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
1	JIMENEZ TAMAYO JUAN FELIPE	LC 4.4	MA 3.07	ET 4.31	EFIS 1.64
2	RUIZ LAMAR CARLOS ANTONIO	CS 4.03	MA 3.6 - IE 3.6 - LC 3.6 - CN 3.6	ET 4.31	EFIS 2.09
3	DUARTE REYES JUAN ESTEBAN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.8	ET 4.31	EREL 2.98 - EFIS 2.98
4	BARROS FIGUEREDO LUIS YAINER	IE 4.13	MA 2.53	ET 4.76	EFIS 2.09
5	MARQUEZ BONILLA EMERSON A.	LC 4.13	MA 2.8	ET 4.31	EREL 2.98 - EFIS 2.98
6	MORALES Y CEPEDA FRANCHESKA B.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	ET 4.31	EFIS 2.98 - ART 2.98
7	GARCIA SANTIAGO MAYLEN VALENTINA	CS 4.03	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 2.09
8	IBAÑEZ FLOREZ LORENCY JOHANA	IE 4.13	MA 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
9	JAIMES PULIDO ALBERTO ANTONIO	IE 4.4	CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
10	ARIZA SOTELO ANGIE NATALIA	CS 4.03	CN 1.47	ART 4.31	EFIS 2.09
11	MORA PORTILLO NICOLE DANIELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 3.07	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
12	RAMIREZ SALAZAR NAHOMY JACKSURY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
13	GOMEZ MEDINA JULIAN ESTEBAN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	ET 4.31	EFIS 2.09
14	RAMIREZ SANTIAGO CHARLES YULIAN	IE 4.4 - LC 4.4	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64 - ART 1.64
15	RIOS HERNANDEZ AMY VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
16	CASTRO LAGOS CAROLINE STEFANI	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2	ET 4.76	TEC 2.2
17	MONSALVE RUBIO KAREN ANDREA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.8	ET 4.31	EFIS 1.64
18	AYALA MENDOZA DARLY YULLIETH	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.8 - LC 2.8 - CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
19	GOMEZ GALVIS CARLOS STIVEN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27 - CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09 - ART 2.09
20	CORTES BUITRAGO ANGGIE GABRIELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
21	SANCHEZ ROBAYO ANGIE VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
22	VILLAMIZAR LOZANO LINA MARCELA	IE 4.4	CN 1.47	ET 4.31	EREL 1.64
23	JAIMES SERRANO ANGIE STEFFY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09 - ART 2.09
24	SUAREZ SEPULVEDA JUAN DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.37	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
25	PEREZ VELASQUEZ HADER ANDREY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
26	JAIMES FRANKLIN DEINY DANYELLY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	ET 4.31	EFIS 1.00
27	ANYELINE ISAHIL MORENO CORONEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	ET 4.31	ART 1.64
28	SALCEDO GARCIA EDINSON JAVIER	IE 4.13	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09 - ART 2.09
29	FLOREZ RANGEL ANDRES FABIAN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.47	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
30	SANCHEZ AREVALO MARYAN HIBETH	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
31	TORRES PEREZ JOSE LUIS	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64

SAI SEXTO P1 - 2017
6° - C

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS
ART = ARTÍSTICA

IE = IDIOMA EXTRANJERO
CN = CIENCIAS NATURALES

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
32	GOMEZ GARCIA MARIA CATALINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
33	JIMENEZ ARAQUE VICTOR DANIEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.00
34	ROJAS JAIMES JUAN DIEGO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53 - MA 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
35	GIRALDO GUTIERREZ PILAR VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
36	DUCON QUINTERO CARLOS ADRIAN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09 - ART 2.09
37	ACOSTA TOLOZA SONIA SAMARA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.00	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
38	RINCON QUIROGA DIEGO RODRIGO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.47	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
39	MARTINEZ GONZALEZ HEINA G.	LC 4.13	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.64 - EFIS 1.64
40	VALENCIA CRUZ DANIEL SANTIAGO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
41	QUINTERO MARTINEZ KAREN YULIETH	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
42	TORRES PINZON ANDRES FELIPE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
43	GRATERON CARRILLO YENDRI YAHIMARA N.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 1.87	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
44	RAMIREZ RINCON JESUS	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.00
45	PABON VACA CAROL JHULIANA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00
46	MANTILLA SANABRIA YURLEY C.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.47	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53