

# 1er Periodo

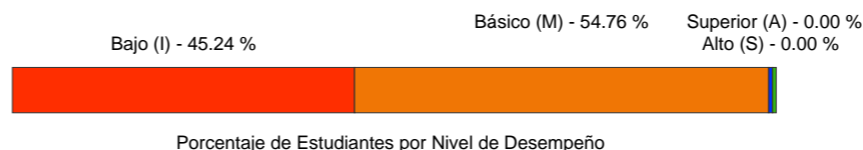
## INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

GRUPO - 7° - A



42 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
3.14	3.19	3.46	2.96	3.43	2.66	3.02
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.73	3.05	2.96				



<b>Puntaje</b>
3.06

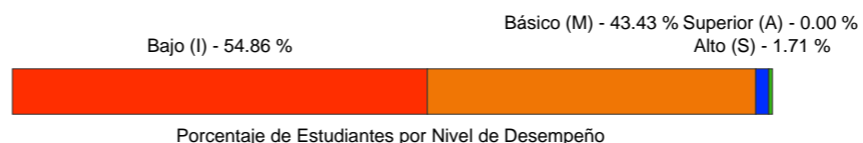


GRADO - 7°



175 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
3.02	3.28	3.39	2.84	3.30	2.53	2.89
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.68	2.96	2.81				



<b>Puntaje</b>
2.97



INSTITUCIONAL



776 Estudiantes

MATEMÁTICAS	LECTURA CRITICA	IDIOMA EXTRANJERO	CIENCIAS SOCIALES	FILOSOFÍA	C. ECONÓM. Y POL.	BIOLOGÍA
2.88	3.34	3.33	2.94	3.08	2.50	3.21
QUÍMICA	FÍSICA	ÉTICA	EDUC. RELIGIOSA	TECNOLOGÍA	ARTÍSTICA	ED. FÍSICA
3.00	3.17	3.40	2.73	2.62	2.94	2.85
CIENCIAS NATURALES						
2.68						



<b>Puntaje</b>
2.98



**Santiago de Cali, 16 de Marzo de 2017**

**Señor(a)  
RECTOR(A)  
CONSEJO ACADÉMICO  
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO**

Reciba un cordial saludo.

LOS TRES EDITORES S.A.S., comprometidos con el desarrollo integral de la educación colombiana y con el interés de apoyar y contribuir al mejoramiento de los procesos educativos, le presenta el informe sobre las pruebas SAI desarrolladas por los estudiantes de su institución educativa.

Retomando los propósitos de la evaluación de los estudiantes planteado en el Decreto 1075 de Mayo del 2015 en el artículo N°2.3.3.3.3 y según lo descrito en los numerales 1, 2, 3 y 5: “Identificar las características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje del estudiante para valorar sus avances”, “Proporcionar información básica para consolidar o reorientar los procesos educativos relacionados con el desarrollo integral del estudiante”, “Suministrar información que permita implementar estrategias pedagógicas para apoyar a los estudiantes que debilidades y desempeños superiores en su proceso formativo” y “ Aportar información para el ajuste e implementación del plan de mejoramiento institucional”. La empresa le suministra la siguiente información con el ánimo de hacer más eficiente y eficaz la gestión con respecto al mejoramiento continuo y consolidar la ruta hacia la calidad educativa de su prestigioso colegio.

Este informe, es un instrumento que, según las disposiciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN), relaciona a los estudiantes con respecto al manejo de componentes, competencias, evidencias y aprendizajes por área y por grado y así, reconoce el nivel de progreso obtenido en el transcurso del respectivo año lectivo.

Considerado lo anterior se ha planteado la siguiente escala comparativa, tomando como referente los parámetros de categorización de la Resolución 000503 de 2014 del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, así:

<b>Calificación</b>	1.00 - 5.00
---------------------	-------------

<b>VALORACIÓN CUALITATIVA</b>		<b>CALIFICACIÓN</b>
Desempeño Superior (A)	DS	4.70 - 5.00
Desempeño Alto (S)	DA	3.90 - 4.69
Desempeño Básico (M)	DBS	3.00 - 3.89
Desempeño Bajo (I)	DBJ	1.00 - 2.99

<b>Desviación Estándar Ideal</b>	0.0 - 0.5
----------------------------------	-----------

La siguiente información es una síntesis del diagnóstico obtenido:

## A. FORTALEZAS

Áreas con un promedio igual o superior a 4.0 - Desempeño alto a superior

\* No hay áreas con desempeño superior a 4.0

Áreas con una desviación estándar ideal (tendencia a la homogenización)

ÁREA	DESVIACIÓN
CIENCIAS SOCIALES	0.46

## B. VALORACIÓN DE LOS COMPONENTES (CONOCIMIENTOS)

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPONENTES
MATEMÁTICAS	Geométrico - Métrico (2.07)
IDIOMA EXTRANJERO	Sintáctico-Semántico (2.45), Social-Cultural (2.71)
LECTURA CRÍTICA	Semántico (2.96)
CIENCIAS SOCIALES	Historia y cultura (2.41), El espacio, el territ, el amb. y la pob. (2.83), Económico y Político (2.09), Comp. ciudadana- drllo sostenible (2.81)
TECNOLOGÍA	Naturaleza y evol de la tecnología (2.43), Apropiación y uso de la tecnología (2.52), Sol de prob con tecnología (2.65), Tecnología y sociedad (2.24)
ED. FÍSICA	Kinestésico y de movimiento (2.57), Comunicativo Lúdico (2.98), Integralizador biopsicosocial (2.78)
EDUC. RELIGIOSA	Antropológico (2.21), Sociológico (2.56), Epistemológico (2.84)
ARTÍSTICA	Apreciativo (2.71), Productivo (2.97), Emocional (2.90)
CIENCIAS NATURALES	Entorno vivo (2.92), Entorno físico (2.60), Ciencia, tecnología y sociedad (2.77)

## C. VALORACIÓN POR COMPETENCIAS

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPENTENCIAS
MATEMÁTICAS	Razonamiento (2.20), Resolución (2.70)
IDIOMA EXTRANJERO	Prágmática (2.43)
LECTURA CRÍTICA	Comunicativa Lectora- literal (2.81), Comunicativa Lectora- inferencial (2.75)
CIENCIAS SOCIALES	Pensamiento social (2.52), Interpretación y Análisis de Perspec. (2.68), Pens. Reflexivo y Sistémico (2.12), Pluralidad, identidad y dif. (2.97)
ÉTICA	Dialógica (2.78)
TECNOLOGÍA	conceptos propios de la tecn.. (2.43), func. de algunos productos tecn (2.52), Resuelvo problemas tecnológicos. (2.65), la tecn. y su impacto en el bienestar. (2.24)
ED. FÍSICA	Motriz (2.21), Axiología corporal (2.94)
EDUC. RELIGIOSA	Saber comprender (2.65), Saber dar la razón de la fe y la vida (2.24), Saber aplicar a la realidad (2.71)
ARTÍSTICA	Percepción estética (2.24)
CIENCIAS NATURALES	Uso comprensivo del conoc. cient. (2.66), Explicación de fenómenos (2.54)

## D. VALORACIÓN POR NIVELES DE DESEMPEÑO

De conformidad con el propósito de la evaluación de los estudiantes contemplada en el (Artículo 2.3.3.3.3 del Decreto 1075 de mayo del 2015), de valorar el nivel de desempeño alcanzado por los estudiantes a partir del monitoreo del proceso de incorporación de los estándares básicos, le presentamos a continuación las fortalezas frente al proceso de incorporación de los estándares por áreas.

ÁREA	DESEMPEÑO
MATEMÁTICAS	1.1 (63.49%), 5.1 (38.10%), 2.1 (23.81%), 3.1 (30.95%), 4.1 (65.24%)
IDIOMA EXTRANJERO	1.1 (36.19%), 2.1 (70.48%), 3.1 (42.86%)
LECTURA CRITICA	3.1 (44.44%), 1.2 (64.88%), 2.1 (53.57%), 3.2 (60.32%), 1.1 (59.52%)
CIENCIAS SOCIALES	1.1 (37.50%), 1.2 (26.19%), 2.1 (45.71%), 3.1 (27.14%), 2 (72.62%), 4 (55.36%), 3 (42.86%), 1 (52.38%)
ÉTICA	1.2 (38.10%), 1.1 (88.10%), 1.3 (73.81%), 2.1 (88.10%), 2.2 (30.95%), 3.1 (28.57%), 3.2 (61.90%)
TECNOLOGÍA	1.1 (35.71%), 2.1 (19.05%), 3.1 (43.81%), 4.1 (30.95%)
ED. FÍSICA	1.1 (39.29%), 2.1 (49.40%), 3.1 (47.62%), 3.2 (38.10%)
EDUC. RELIGIOSA	1.1 (16.67%), 2.1 (33.33%), 2.2 (35.71%), 3.3 (52.38%), 3.1 (46.43%), 3.2 (45.24%)
ARTÍSTICA	1.1 (42.86%), 2.1 (61.90%), 2.2 (42.86%), 3.1 (28.57%), 3.2 (57.14%)
CIENCIAS NATURALES	1.1 (48.41%), 1.2 (47.62%), 2.1 (33.33%), 2.2 (44.44%), 3.1 (32.54%), 3.2 (61.90%)

Con la intencionalidad de profundizar en el análisis del diagnóstico se sugiere efectuar una lectura cruzada de las valoraciones obtenidas y efectuar un ejercicio de trazabilidad desde los resultados de las pruebas SABER (5º, 9º y 11º del MEN) y SAI (por grados, conjunto de grados, y/o períodos) para determinar con mayor objetividad las oportunidades de mejora.

En el consolidado del diagnóstico encontrará los referentes para delinear políticas de mejoramiento continuo.



**Pedro Manuel Sanchez**  
Departamento de Pedagogía

SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - A

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes  
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
1	MONCADA DUARTE YEYSON JULIAN	3.33	3.87 (A1)	3.60	3.70	4.76	3.53	3.42	3.42	4.31	4.13	D.BS	3.81	3.73	3.89	3.81
2	ROJAS GOMEZ JOHAN SEBASTIAN	4.13	4.13 (A2)	4.13	3.20	3.87	2.87	4.31	3.42	3.87	4.13	D.BS	3.81	3.94	3.67	3.81
3	SANDOVAL CELIS DANA VALENTINA	2.53	4.13 (A2)	4.93	3.87	4.76	2.53	4.31	2.98	3.42	3.87	D.BS	3.73	3.87	3.60	3.73
4	AYALA ALVAREZ YESICA ALEXANDRA	3.87	5.00 (B1)	4.40	3.37	4.31	2.20	2.53	2.98	4.31	4.13	D.BS	3.71	4.15	3.27	3.71
5	NUNCIRA FLOREZ YOSSET CAMILO	4.40	3.87 (A1)	3.87	3.03	4.31	2.53	3.42	3.87	3.87	2.27	D.BS	3.54	3.49	3.60	3.54
6	PALENCIA GOMEZ BRENDA LISETH	3.60	3.07 (A1)	4.40	3.20	3.42	3.20	3.87	2.09	4.76	3.60	D.BS	3.52	3.57	3.47	3.52
7	DUARTE CAMACHO JULIAN ANDRES	3.60	3.60 (A1)	3.87	3.53	3.87	3.53	2.98	2.98	4.31	2.80	D.BS	3.51	3.48	3.53	3.51
8	MORA VILLAMIZAR SEBASTIAN VOLNEY	3.33	3.07 (A1)	4.67	3.53	4.31	3.20	3.87	4.76	2.53	1.00	D.BS	3.43	3.12	3.73	3.43
9	RIVERA RAMIREZ MARIA DE LOS A.	3.33	4.40 (A2)	4.67	2.53	2.98	2.87	3.87	2.09	2.98	3.60	D.BS	3.33	3.71	2.96	3.33
10	RIVERA HERRERA NEYDER SAMUEL	3.33	3.07 (A1)	3.87	2.53	3.42	2.87	4.31	2.98	3.87	2.53	D.BS	3.28	3.07	3.49	3.28
11	VILLAMIZAR VILLEGAS KARLA SARAY	3.07	3.07 (A1)	3.60	2.37	4.31	3.87	3.87	2.09	2.53	3.60	D.BS	3.24	3.14	3.33	3.24
12	MANRIQUE JAIME JOBAB JESUS	3.60	3.33 (A1)	3.60	2.87	3.42	3.20	2.53	3.42	2.98	2.80	D.BS	3.18	3.24	3.11	3.18
13	PEREZ ESCALANTE JUAN CAMILO	3.07	2.53 (A-)	3.07	2.53	4.31	2.20	4.31	2.53	3.87	3.07	D.BS	3.15	2.85	3.44	3.15
14	PARRA MOGOLLON YURLEY YARITZA	3.60	3.87 (A1)	3.87	3.53	3.42	2.20	3.42	2.98	2.09	2.53	D.BS	3.15	3.48	2.82	3.15
15	AREVALO FUENTES ANGIE MICHELL	3.07	3.07 (A1)	3.07	2.87	2.53	3.20	2.98	3.42	3.42	3.60	D.BS	3.12	3.14	3.11	3.12
16	MENDOZA ROPERO JUAN DAVID	2.80	3.33 (A1)	3.60	3.03	2.98	1.87	2.98	2.98	3.87	3.60	D.BS	3.10	3.27	2.94	3.10
17	ANGARITA MARTINEZ LIA FERNANDA	3.60	3.07 (A1)	3.60	3.53	3.42	2.20	2.53	2.53	3.87	2.53	D.BS	3.09	3.27	2.91	3.09
18	JACOME CARREÑO ANA GABRIELA	3.07	2.80 (A-)	3.33	3.20	3.42	2.20	2.09	3.42	3.87	3.33	D.BS	3.07	3.15	3.00	3.07
19	GARCIA PINO JUAN DAVID	2.53	3.33 (A1)	3.33	2.87	3.42	2.53	2.98	2.98	2.98	3.60	D.BS	3.06	3.13	2.98	3.06
20	SANCHEZ REYES HANNAH LORELAY	3.60	2.80 (A-)	3.07	3.20	3.87	2.53	2.98	2.53	3.42	2.53	D.BS	3.05	3.04	3.07	3.05
21	PERDOMO BONILLA JAIDER DAVID	3.33	2.53 (A-)	3.33	3.37	3.87	2.87	2.53	2.53	3.87	2.27	D.BS	3.05	2.97	3.13	3.05
22	ORTEGA HERNANDEZ JEFFERSON S.	3.07	2.80 (A-)	3.33	2.87	2.53	1.87	2.98	2.98	3.87	3.87	D.BS	3.02	3.19	2.85	3.02
23	ORDUZ OROZCO ANGIE VANESSA	3.33	3.07 (A1)	3.07	2.03	3.42	2.20	2.09	2.98	3.42	4.40	D.BS	3.00	3.18	2.82	3.00
24	JARAMILLO RODRIGUEZ ELBER S.	3.07	3.60 (A1)	3.87	2.87	2.98	3.20	2.09	1.64	3.87	2.53	D.BJ	2.97	3.19	2.76	2.97
25	BACCA RODRIGUEZ KATHERINE	2.80	3.33 (A1)	3.60	3.70	2.98	3.20	2.98	2.53	1.64	2.80	D.BJ	2.96	3.25	2.67	2.96
26	RAMIREZ GOMEZ WILLIAM ESTEBAN	3.33	2.80 (A-)	3.07	2.87	3.87	3.53	2.98	2.09	2.53	2.27	D.BJ	2.93	2.87	3.00	2.93
27	SUAREZ ORTIZ ANGIE DANIELA	2.27	3.33 (A1)	2.80	2.37	2.98	2.87	3.42	2.98	3.42	2.80	D.BJ	2.92	2.71	3.13	2.92
28	SUESCUN GALVIS LEIDY JOHANA	3.87	2.27 (A-)	3.87	2.87	3.42	3.53	2.98	2.09	1.00	3.33	D.BJ	2.92	3.24	2.60	2.92
29	QUINTERO GARCIA SANTIAGO M.	3.33	3.33 (A1)	4.13	3.20	3.42	2.20	2.98	2.09	1.64	2.80	D.BJ	2.91	3.36	2.47	2.91
30	DUARTE GUERRERO RICHARD K.	3.33	3.87 (A1)	2.27	2.70	2.98	2.87	2.53	2.09	3.42	2.80	D.BJ	2.89	2.99	2.78	2.89
31	MARTINEZ PEREZ SILVIA XIMENA	2.80	3.60 (A1)	3.33	2.37	3.87	2.53	2.98	2.53	2.53	2.27	D.BJ	2.88	2.87	2.89	2.88
32	QUINTERO ARIAS ANGIE JULIETH	2.27	3.60 (A1)	4.13	3.70	3.87	1.87	1.64	2.98	1.00	3.60	D.BJ	2.87	3.46	2.27	2.87
33	BARRETO VALENCIA JULIAN DAVID	3.33	2.80 (A-)	3.87	2.53	2.98	2.53	2.53	2.09	3.87	2.00	D.BJ	2.85	2.91	2.80	2.85
34	PEREZ VILLALBA JUAN JOSE	2.00	2.80 (A-)	3.33	3.20	3.42	2.20	2.98	2.53	3.42	2.53	D.BJ	2.84	2.77	2.91	2.84
35	PABON GARCIA KEREN DANIELA	2.27	3.07 (A1)	2.53	2.87	2.98	1.53	3.87	2.53	2.98	3.33	D.BJ	2.80	2.81	2.78	2.80
36	PRADILLA MONOGA JHARY DANIELA	3.60	2.27 (A-)	3.87	3.20	3.42	2.20	2.09	2.53	1.64	3.07	D.BJ	2.79	3.20	2.38	2.79
37	DUEÑES LEON OSMANY KARINA	2.53	3.07 (A1)	2.27	2.53	2.98	2.53	3.42	2.98	2.09	2.53	D.BJ	2.69	2.59	2.80	2.69
38	PABON RODRIGUEZ CAMILO ANDRES	3.07	2.53 (A-)	2.00	2.53	2.09	2.53	3.87	1.64	2.53	2.80	D.BJ	2.56	2.59	2.53	2.56
39	GIRALDO MATEUS BRIYITH G.	3.07	3.87 (A1)	2.27	2.70	2.09	1.87	1.00	2.53	3.42	2.27	D.BJ	2.51	2.84	2.18	2.51

SAI SEPTIMO P1 - 2017

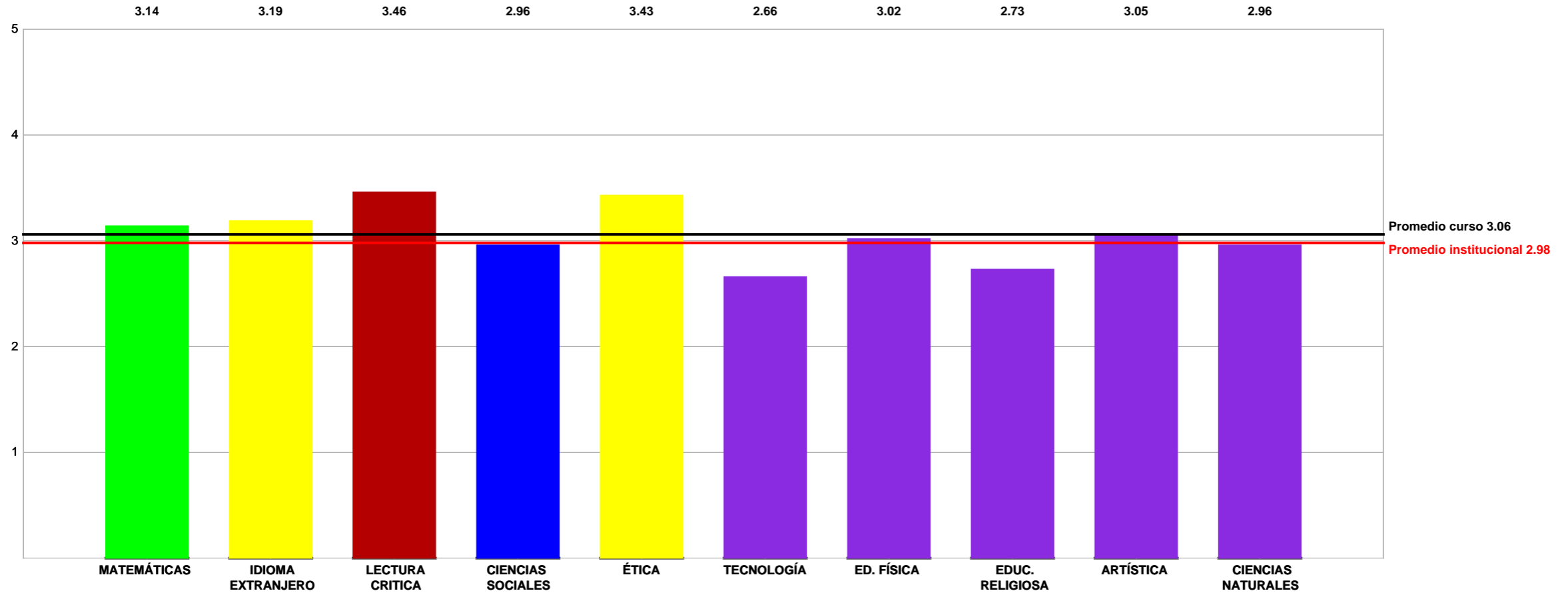
7° - A

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes  
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
40	DURAN RODRIGUEZ BAYRON STYVEN	2.80	2.00 (A-)	2.80	1.87	3.42	2.53	2.09	2.98	1.64	2.53	D.BJ	2.47	2.40	2.53	2.47
41	FORERO VESGA VALENTINA YUSETH	2.53	2.00 (A-)	2.80	2.70	2.98	2.53	2.98	2.53	1.64	1.73	D.BJ	2.44	2.35	2.53	2.44
42	PEÑARANDA MARQUEZ DILAN GABRIEL	2.27	2.00 (A-)	2.27	2.70	2.53	3.20	2.09	2.53	1.64	2.53	D.BJ	2.38	2.35	2.40	2.38
<b>PROMEDIO POR MATERIA</b>		<b>3.14</b>	<b>3.19</b>	<b>3.46</b>	<b>2.96</b>	<b>3.43</b>	<b>2.66</b>	<b>3.02</b>	<b>2.73</b>	<b>3.05</b>	<b>2.96</b>		<b>3.06</b>	<b>3.14</b>	<b>2.98</b>	<b>3.06</b>

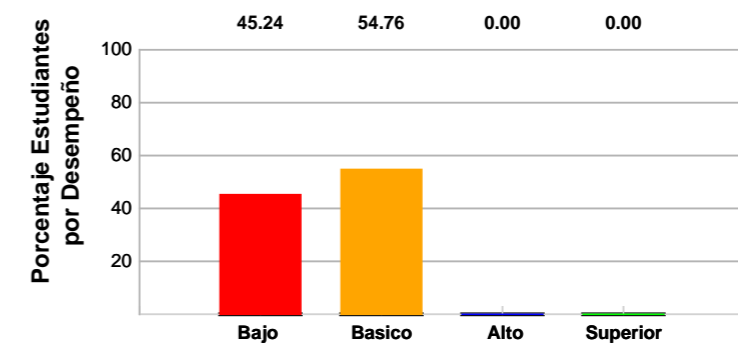
SAI SEPTIMO P1 - 2017  
7° - A

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes  
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO



Estandares	MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	CIENCIAS NATURALES
Periodo 1	3.14	3.19	3.46	2.96	2.96

Competencias	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA
Periodo 1	3.43	2.66	3.02	2.73	3.05



# SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - A

## Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS  
ART = ARTÍSTICA

IE = IDIOMA EXTRANJERO  
CN = CIENCIAS NATURALES

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
1	MONCADA DUARTE YEYSON JULIAN	CN 4.13	MA 3.33	ET 4.76	EREL 3.42 - EFIS 3.42
2	ROJAS GOMEZ JOHAN SEBASTIAN	CN 4.13 - MA 4.13 - LC 4.13 - IE 4.13	CS 3.2	EFIS 4.31	TEC 2.87
3	SANDOVAL CELIS DANA VALENTINA	LC 4.93	MA 2.53	ET 4.76	TEC 2.53
4	AYALA ALVAREZ YESICA ALEXANDRA	IE 5.00	CS 3.37	ET 4.31 - ART 4.31	TEC 2.2
5	NUNCIRA FLOREZ YOSET CAMILO	MA 4.4	CN 2.27	ET 4.31	TEC 2.53
6	PALENCIA GOMEZ BRENDA LISETH	LC 4.4	IE 3.07	ART 4.76	EREL 2.09
7	DUARTE CAMACHO JULIAN ANDRES	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.8	ART 4.31	EREL 2.98 - EFIS 2.98
8	MORA VILLAMIZAR SEBASTIAN VOLNEY	LC 4.67	CN 1.00	EREL 4.76	ART 2.53
9	RIVERA RAMIREZ MARIA DE LOS A.	LC 4.67	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
10	RIVERA HERRERA NEYDER SAMUEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53 - CN 2.53	EFIS 4.31	TEC 2.87
11	VILLAMIZAR VILLEGAS KARLA SARAY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.37	ET 4.31	EREL 2.09
12	MANRIQUE JAIME JOBAB JESUS	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.53
13	PEREZ ESCALANTE JUAN CAMILO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53 - IE 2.53	ET 4.31 - EFIS 4.31	TEC 2.2
14	PARRA MOGOLLON YURLEY YARITZA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 2.09
15	AREVALO FUENTES ANGIE MICHELL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.87	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 2.53
16	MENDOZA ROPERO JUAN DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87
17	ANGARITA MARTINEZ LIA FERNANDA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
18	JACOME CARREÑO ANA GABRIELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
19	GARCIA PINO JUAN DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.53
20	SANCHEZ REYES HANNAH LORELAY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.53 - TEC 2.53
21	PERDOMO BONILLA JAIDER DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.53 - EFIS 2.53
22	ORTEGA HERNANDEZ JEFFERSON S.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87
23	ORDUZ OROZCO ANGIE VANESSA	CN 4.4	CS 2.03	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
24	JARAMILLO RODRIGUEZ ELBER S.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
25	BACCA RODRIGUEZ KATHERINE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.8 - CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
26	RAMIREZ GOMEZ WILLIAM ESTEBAN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
27	SUAREZ ORTIZ ANGIE DANIELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.87
28	SUESCUN GALVIS LEIDY JOHANA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.00
29	QUINTERO GARCIA SANTIAGO M.	LC 4.13	CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
30	DUARTE GUERRERO RICHARD K.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
31	MARTINEZ PEREZ SILVIA XIMENA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.53 - EREL 2.53 - ART 2.53



# SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - A

## Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS

IE = IDIOMA EXTRANJERO

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

ART = ARTÍSTICA

CN = CIENCIAS NATURALES

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
32	QUINTERO ARIAS ANGIE JULIETH	LC 4.13	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.00
33	BARRETO VALENCIA JULIAN DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
34	PEREZ VILLALBA JUAN JOSE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
35	PABON GARCIA KEREN DANIELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
36	PRADILLA MONOGA JHARY DANIELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
37	DUEÑES LEON OSMANY KARINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 2.09
38	PABON RODRIGUEZ CAMILO ANDRES	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
39	GIRALDO MATEUS BRIYITH G.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.27 - CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.00
40	DURAN RODRIGUEZ BAYRON STYVEN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 1.87	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
41	FORERO VESGA VALENTINA YUSETH	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
42	PEÑARANDA MARQUEZ DILAN GABRIEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64