

1er Periodo

INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

GRUPO - 7° - B



44 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
2.99	3.18	3.33	2.81	3.15	2.36	2.84
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.47	2.76	2.87				



Puntaje
2.88

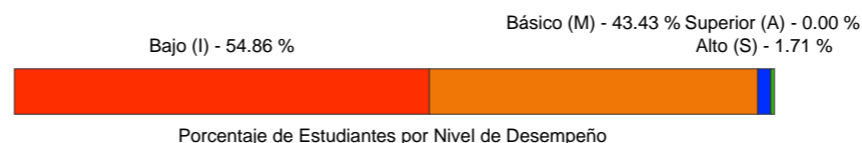


GRADO - 7°



175 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
3.02	3.28	3.39	2.84	3.30	2.53	2.89
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.68	2.96	2.81				



Puntaje
2.97



INSTITUCIONAL



776 Estudiantes

MATEMÁTICAS	LECTURA CRITICA	IDIOMA EXTRANJERO	CIENCIAS SOCIALES	FILOSOFÍA	C. ECONÓM. Y POL.	BIOLOGÍA
2.88	3.34	3.33	2.94	3.08	2.50	3.21
QUÍMICA	FÍSICA	ÉTICA	EDUC. RELIGIOSA	TECNOLOGÍA	ARTÍSTICA	ED. FÍSICA
3.00	3.17	3.40	2.73	2.62	2.94	2.85
CIENCIAS NATURALES						
2.68						



Puntaje
2.98



Santiago de Cali, 16 de Marzo de 2017

**Señor(a)
RECTOR(A)
CONSEJO ACADÉMICO
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO**

Reciba un cordial saludo.

LOS TRES EDITORES S.A.S., comprometidos con el desarrollo integral de la educación colombiana y con el interés de apoyar y contribuir al mejoramiento de los procesos educativos, le presenta el informe sobre las pruebas SAI desarrolladas por los estudiantes de su institución educativa.

Retomando los propósitos de la evaluación de los estudiantes planteado en el Decreto 1075 de Mayo del 2015 en el artículo N°2.3.3.3.3 y según lo descrito en los numerales 1, 2, 3 y 5: “Identificar las características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje del estudiante para valorar sus avances”, “Proporcionar información básica para consolidar o reorientar los procesos educativos relacionados con el desarrollo integral del estudiante”, “Suministrar información que permita implementar estrategias pedagógicas para apoyar a los estudiantes que debilidades y desempeños superiores en su proceso formativo” y “ Aportar información para el ajuste e implementación del plan de mejoramiento institucional”. La empresa le suministra la siguiente información con el ánimo de hacer más eficiente y eficaz la gestión con respecto al mejoramiento continuo y consolidar la ruta hacia la calidad educativa de su prestigioso colegio.

Este informe, es un instrumento que, según las disposiciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN), relaciona a los estudiantes con respecto al manejo de componentes, competencias, evidencias y aprendizajes por área y por grado y así, reconoce el nivel de progreso obtenido en el transcurso del respectivo año lectivo.

Considerado lo anterior se ha planteado la siguiente escala comparativa, tomando como referente los parámetros de categorización de la Resolución 000503 de 2014 del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, así:

Calificación	1.00 - 5.00
---------------------	-------------

VALORACIÓN CUALITATIVA		CALIFICACIÓN
Desempeño Superior (A)	DS	4.70 - 5.00
Desempeño Alto (S)	DA	3.90 - 4.69
Desempeño Básico (M)	DBS	3.00 - 3.89
Desempeño Bajo (I)	DBJ	1.00 - 2.99

Desviación Estándar Ideal	0.0 - 0.5
----------------------------------	-----------

La siguiente información es una síntesis del diagnóstico obtenido:

A. FORTALEZAS

Áreas con un promedio igual o superior a 4.0 - Desempeño alto a superior

* No hay áreas con desempeño superior a 4.0

Áreas con una desviación estándar ideal (tendencia a la homogenización)

ÁREA	DESVIACIÓN
MATEMÁTICAS	0.48
CIENCIAS SOCIALES	0.49

B. VALORACIÓN DE LOS COMPONENTES (CONOCIMIENTOS)

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPONENTES
MATEMÁTICAS	Numérico - Variacional (2.82), Geométrico - Métrico (2.13)
IDIOMA EXTRANJERO	Sintáctico-Semántico (2.36), Social-Cultural (2.71)
LECTURA CRÍTICA	Semántico (2.71)
CIENCIAS SOCIALES	Historia y cultura (2.07), El espacio, el territ, el amb. y la pob. (2.53), Económico y Político (2.13), Comp. ciudadana- drllo sostenible (2.85)
ÉTICA	Sentido Crítico (2.82), Formación ciudadana (2.64)
TECNOLOGÍA	Naturaleza y evol de la tecnología (2.64), Apropiación y uso de la tecnología (2.03), Sol de prob con tecnología (2.03), Tecnología y sociedad (1.97)
ED. FÍSICA	Kinestésico y de movimiento (2.77), Integralizador biopsicosocial (2.00)
EDUC. RELIGIOSA	Antropológico (1.88), Sociológico (2.33), Epistemológico (2.67)
ARTÍSTICA	Apreciativo (2.58), Productivo (2.48), Emocional (2.64)
CIENCIAS NATURALES	Entorno vivo (2.36), Entorno físico (2.58)

C. VALORACIÓN POR COMPETENCIAS

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPENTENCIAS
MATEMÁTICAS	Razonamiento (2.11), Resolución (2.53)
IDIOMA EXTRANJERO	Prágmática (2.34)
LECTURA CRÍTICA	Comunicativa Lectora- literal (2.76), Comunicativa Lectora- inferencial (2.76)
CIENCIAS SOCIALES	Pensamiento social (2.29), Interpretación y Análisis de Perspec. (2.45), Pens. Reflexivo y Sistémico (1.98)
ÉTICA	Pens. Reflexivo y Sistémico (2.76), Dialógica (2.79)
TECNOLOGÍA	conceptos propios de la tecn.. (2.64), func. de algunos productos tecn (2.03), Resuelvo problemas tecnológicos. (2.03), la tecn. y su impacto en el bienestar. (1.97)
ED. FÍSICA	Motriz (2.42), Expresiva corporal (2.73), Axiología corporal (2.79)
EDUC. RELIGIOSA	Saber comprender (2.33), Saber dar la razón de la fe y la vida (2.09), Saber aplicar a la realidad (2.45)
ARTÍSTICA	Sensibilidad (2.55), Percepción estética (2.00)
CIENCIAS NATURALES	Uso comprensivo del conoc. cient. (2.40), Explicación de fenómenos (2.62)

D. VALORACIÓN POR NIVELES DE DESEMPEÑO

De conformidad con el propósito de la evaluación de los estudiantes contemplada en el (Artículo 2.3.3.3.3 del Decreto 1075 de mayo del 2015), de valorar el nivel de desempeño alcanzado por los estudiantes a partir del monitoreo del proceso de incorporación de los estándares básicos, le presentamos a continuación las fortalezas frente al proceso de incorporación de los estándares por áreas.

ÁREA	DESEMPEÑO
MATEMÁTICAS	1.1 (61.36%), 5.1 (21.59%), 2.1 (25.76%), 3.1 (31.82%), 4.1 (60.91%)
IDIOMA EXTRANJERO	1.1 (34.09%), 2.1 (71.82%), 3.1 (42.73%)
LECTURA CRITICA	3.1 (39.39%), 1.2 (57.95%), 2.1 (51.70%), 3.2 (59.85%), 1.1 (63.64%)
CIENCIAS SOCIALES	1.1 (27.84%), 1.2 (22.73%), 2.1 (38.18%), 3.1 (28.18%), 2 (64.77%), 4 (51.70%), 3 (47.73%), 1 (56.82%)
ÉTICA	1.2 (25.00%), 1.1 (79.55%), 1.3 (77.27%), 2.1 (75.00%), 2.2 (30.68%), 3.1 (31.82%), 3.2 (45.45%)
TECNOLOGÍA	1.1 (40.91%), 2.1 (4.55%), 3.1 (30.00%), 4.1 (24.24%)
ED. FÍSICA	1.1 (44.32%), 2.1 (51.70%), 3.1 (27.27%), 3.2 (20.45%)
EDUC. RELIGIOSA	1.1 (6.82%), 2.1 (23.86%), 2.2 (39.77%), 3.3 (31.82%), 3.1 (37.50%), 3.2 (50.00%)
ARTÍSTICA	1.1 (39.39%), 2.1 (43.18%), 2.2 (34.09%), 3.1 (27.27%), 3.2 (47.73%)
CIENCIAS NATURALES	1.1 (34.09%), 1.2 (34.09%), 2.1 (29.55%), 2.2 (46.21%), 3.1 (44.70%), 3.2 (62.50%)

Con la intencionalidad de profundizar en el análisis del diagnóstico se sugiere efectuar una lectura cruzada de las valoraciones obtenidas y efectuar un ejercicio de trazabilidad desde los resultados de las pruebas SABER (5º, 9º y 11º del MEN) y SAI (por grados, conjunto de grados, y/o períodos) para determinar con mayor objetividad las oportunidades de mejora.

En el consolidado del diagnóstico encontrará los referentes para delinear políticas de mejoramiento continuo.



Pedro Manuel Sanchez
Departamento de Pedagogia

SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - B

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
1	LOPEZ MORENO MARIA ALEJANDRA	3.87	4.67 (A2)	4.13	3.53	3.87	2.87	3.42	3.42	2.98	3.87	D.BS	3.66	4.01	3.31	3.66
2	SUAREZ NIETO FREDDY ALBERTO	2.53	3.60 (A1)	4.13	4.03	5.00	3.20	3.42	2.09	2.98	3.60	D.BS	3.46	3.58	3.34	3.46
3	ACELAS JAIME ANGELY FERNANDA	3.33	3.07 (A1)	3.60	3.37	3.87	2.20	3.42	3.42	3.87	4.13	D.BS	3.43	3.50	3.36	3.43
4	SERRANO PLATA MARIA ALEJANDRA	3.07	2.53 (A-)	3.33	3.20	4.76	3.53	3.42	2.53	4.76	2.80	D.BS	3.39	2.99	3.80	3.39
5	ORTIZ APARICIO ANDERSON	3.33	2.80 (A-)	3.33	2.87	3.42	3.53	3.87	3.42	2.98	3.33	D.BS	3.29	3.13	3.44	3.29
6	ACELAS VELANDIA SHIRLEY YAMEL	2.27	3.87 (A1)	3.87	3.03	3.87	2.53	3.42	4.31	3.42	2.27	D.BS	3.29	3.06	3.51	3.29
7	ROMERO CLAVIJO NICOLL STEPHANY	3.33	4.13 (A2)	3.87	3.37	2.09	2.53	2.98	3.42	3.42	3.33	D.BS	3.25	3.61	2.89	3.25
8	MENDOZA AREVALO NATALIE M.	2.80	3.33 (A1)	3.33	3.53	4.31	1.87	2.98	2.98	3.42	3.87	D.BS	3.24	3.37	3.11	3.24
9	CARRILLO FLOREZ OSCAR ANDRES	3.33	4.13 (A2)	2.53	3.53	5.00	2.87	3.42	2.09	2.98	2.27	D.BS	3.22	3.16	3.27	3.22
10	PEREZ PEREZ ANGGIE ALEXANDRA	3.87	3.07 (A1)	3.60	3.20	3.87	2.20	2.09	2.98	3.87	3.07	D.BS	3.18	3.36	3.00	3.18
11	RIVERA MUÑOZ JUAN JOSE	3.33	3.60 (A1)	3.87	3.03	2.53	2.20	2.98	4.31	2.53	3.07	D.BS	3.15	3.38	2.91	3.15
12	HERNANDEZ DELGADO JAYLI M.	2.80	3.07 (A1)	3.60	2.87	2.98	2.53	4.31	2.53	4.31	2.27	D.BS	3.13	2.92	3.33	3.13
13	RAMIREZ PEREZ JUAN DAVID	2.00	3.07 (A1)	4.13	2.70	2.98	2.53	4.31	2.98	2.98	3.33	D.BS	3.10	3.05	3.16	3.10
14	MILLAN GOMEZ DEIBY STIVEN	3.60	3.07 (A1)	4.13	2.53	3.87	2.20	3.87	1.64	2.53	3.60	D.BS	3.10	3.39	2.82	3.10
15	GOMEZ MARTINEZ ANDRES M.	3.07	3.07 (A1)	2.80	2.87	3.87	2.87	2.98	1.64	3.87	3.33	D.BS	3.04	3.03	3.05	3.04
16	SIERRA GELVEZ CIELO ANYOLIMAR	3.33	2.80 (A-)	3.07	3.20	2.98	2.20	2.98	2.53	2.98	3.87	D.BJ	2.99	3.25	2.73	2.99
17	AMEZQUITA HERNANDEZ JUAN DIEGO	2.80	3.60 (A1)	2.80	2.53	3.42	2.53	1.64	3.87	2.98	3.33	D.BJ	2.95	3.01	2.89	2.95
18	MEZA PEÑARANDA KEVIN STEVEN	3.33	3.60 (A1)	3.33	3.03	3.87	2.20	2.09	2.53	2.98	2.53	D.BJ	2.95	3.16	2.73	2.95
19	SANABRIA GUTIERREZ WILLIAM O.	2.80	3.07 (A1)	3.07	2.53	2.98	2.87	2.98	2.09	3.87	3.07	D.BJ	2.93	2.91	2.96	2.93
20	PEREZ ROMERO LAURA SOFIA	3.07	4.13 (A2)	2.53	2.87	3.42	2.20	3.42	2.09	2.53	3.07	D.BJ	2.93	3.13	2.73	2.93
21	PEÑARANDA ROJAS HERNAN S.	2.00	3.33 (A1)	3.07	2.87	2.98	3.20	2.53	3.87	2.53	2.53	D.BJ	2.89	2.76	3.02	2.89
22	CARVAJAL FERNANDEZ VALERIA	2.27	3.60 (A1)	4.13	3.37	3.87	1.87	1.64	2.09	2.98	2.80	D.BJ	2.86	3.23	2.49	2.86
23	MARTINEZ PAEZ EDUARDO ANDRES	3.60	3.07 (A1)	3.07	2.37	3.42	1.53	3.42	1.64	3.42	3.07	D.BJ	2.86	3.04	2.69	2.86
24	CORTES TORRADO DANNA V.	2.80	3.33 (A1)	3.33	3.53	2.53	2.87	1.64	2.53	2.53	3.33	D.BJ	2.84	3.26	2.42	2.84
25	BARON PULGARIN CAMILA ANDREA	3.07	3.07 (A1)	2.80	3.20	2.98	3.20	3.42	1.00	2.98	2.27	D.BJ	2.80	2.88	2.72	2.80
26	SANTANDER FUENTES KEIRYS MICHELL	3.07	3.33 (A1)	3.33	2.20	3.87	1.53	3.42	2.09	1.64	3.33	D.BJ	2.78	3.05	2.51	2.78
27	ARIZA RODRIGUEZ DANNA VALENTINA	2.53	2.80 (A-)	3.87	2.20	2.98	2.87	2.98	2.09	2.98	2.53	D.BJ	2.78	2.79	2.78	2.78
28	QUINTERO LOZANO JUAN CAMILO	2.53	2.80 (A-)	3.33	2.53	3.42	2.53	3.42	2.09	2.53	2.53	D.BJ	2.77	2.74	2.80	2.77
29	MEJIA JARAMILLO GISELH VANESA	3.07	3.60 (A1)	3.07	2.53	4.31	1.00	2.98	2.53	1.64	2.80	D.BJ	2.75	3.01	2.49	2.75
30	NIETO IGUAVITA SERGIO ANDRES	2.27	3.07 (A1)	4.40	1.70	3.42	2.20	3.87	1.00	2.53	2.27	D.BJ	2.67	2.74	2.60	2.67
31	FLOREZ RAMIREZ RAFAEL CAMILO	3.33	3.07 (A1)	3.07	2.03	2.98	1.87	2.53	2.09	2.53	3.07	D.BJ	2.66	2.91	2.40	2.66
32	NIÑO YAÑEZ MARIA SILVANA	3.33	3.07 (A1)	2.53	3.20	1.64	2.20	1.64	4.31	2.09	2.53	D.BJ	2.65	2.93	2.38	2.65
33	ACUÑA HERNANDEZ YISSET NATALIA	3.07	3.07 (A1)	3.07	2.70	2.98	1.87	1.64	2.09	3.42	2.53	D.BJ	2.64	2.89	2.40	2.64
34	LIZCANO ROMERO BORIS ANDRES	3.33	2.27 (A-)	3.87	2.20	2.53	1.00	3.87	2.53	1.64	3.07	D.BJ	2.63	2.95	2.31	2.63
35	SANDOVAL CORREA DEIBER GEOVANNY	2.53	2.80 (A-)	3.60	2.70	2.53	2.87	3.87	1.00	1.00	3.33	D.BJ	2.62	2.99	2.25	2.62
36	OROZCO CORONEL CARLOS DANIEL	2.27	3.60 (A1)	3.60	2.37	2.09	1.87	1.00	2.98	2.98	2.53	D.BJ	2.53	2.87	2.18	2.53
37	ROMERO CASTILLO NIKOLLE M.	3.07	2.00 (A-)	3.87	2.53	1.64	2.20	2.09	2.09	2.98	2.53	D.BJ	2.50	2.80	2.20	2.50
38	CORDOBA GOMEZ LUISA DAYANA	2.80	2.53 (A-)	2.80	2.53	2.53	2.53	2.53	2.53	1.64	2.53	D.BJ	2.50	2.64	2.35	2.50
39	TORRES GARCIA BELLY KATHERINE	2.53	3.07 (A1)	3.33	1.87	2.98	2.53	1.64	1.64	2.53	2.80	D.BJ	2.49	2.72	2.26	2.49

SAI SEPTIMO P1 - 2017

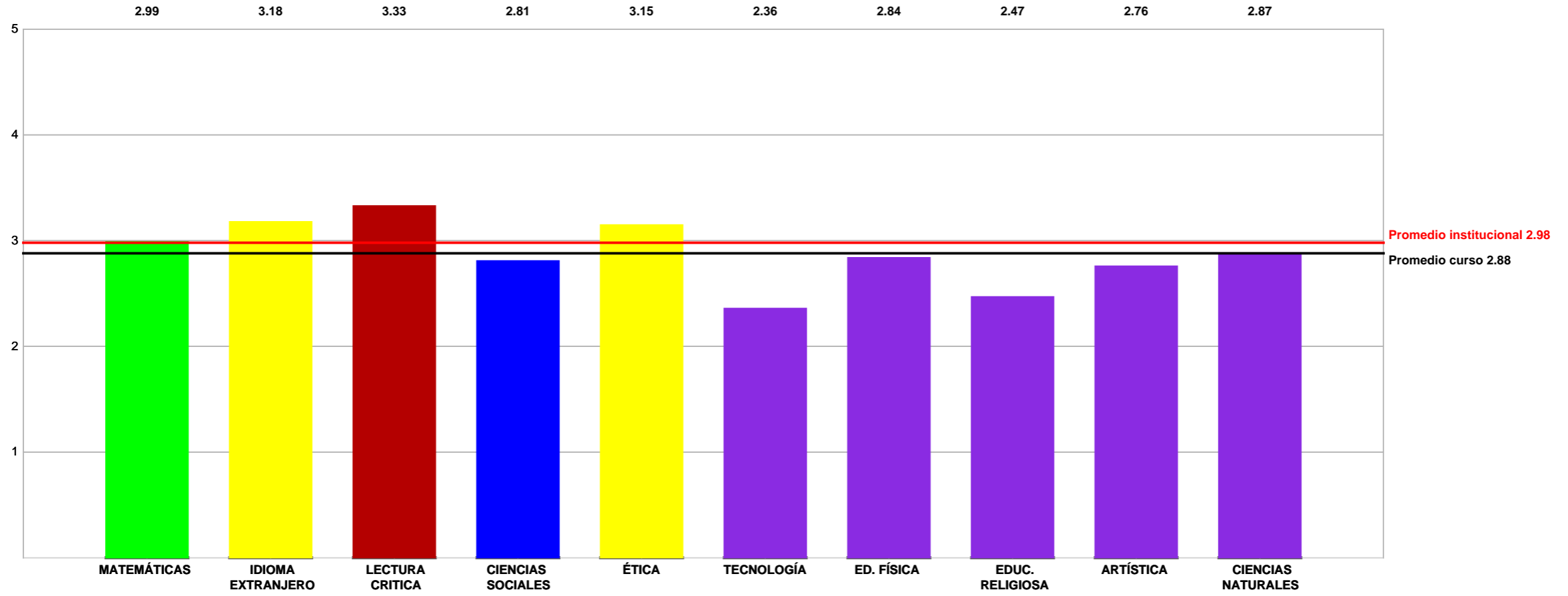
7° - B

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
40	GUTIERREZ SILVA GERI CATALINA	2.53	3.87 (A1)	3.33	2.70	2.09	1.53	1.64	2.53	2.53	2.00	D.BJ	2.48	2.89	2.06	2.48
41	ARIAS PRINCE FRANK STEWARD	3.60	2.00 (A-)	2.27	2.53	2.53	2.20	2.53	2.53	1.64	2.53	D.BJ	2.44	2.59	2.29	2.44
42	CALSADA URIBE VICTOR HUGO	3.33	2.80 (A-)	2.27	2.37	1.64	3.53	2.53	1.64	1.64	2.27	D.BJ	2.40	2.61	2.20	2.40
43	BASTIDAS GELVES DENNYS JHOANNY	3.60	3.33 (A1)	3.87	3.03	2.53	1.53	1.00	1.00	1.00	1.00	D.BJ	2.19	2.97	1.41	2.19
44	BOHORQUEZ ORTEGA CRISTIAN E.	3.33	2.27 (A-)	1.73	2.37	1.00	1.53	2.98	2.09	1.64	2.00	D.BJ	2.09	2.34	1.85	2.09
PROMEDIO POR MATERIA		2.99	3.18	3.33	2.81	3.15	2.36	2.84	2.47	2.76	2.87		2.88	3.04	2.71	2.88

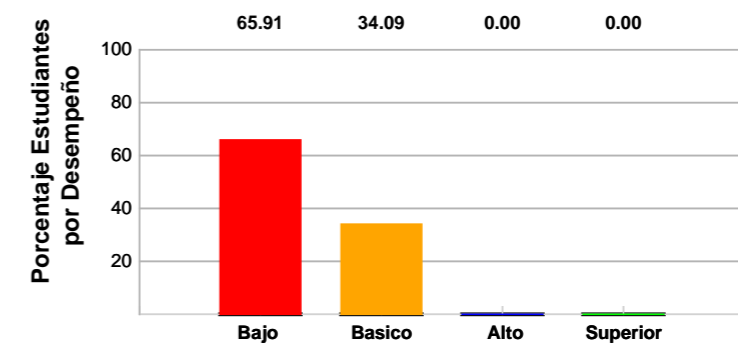
SAI SEPTIMO P1 - 2017
7° - B

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO



Estandares	MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	CIENCIAS NATURALES
Periodo 1	2.99	3.18	3.33	2.81	2.87

Competencias	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA
Periodo 1	3.15	2.36	2.84	2.47	2.76



SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - B

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS
ART = ARTÍSTICA

IE = IDIOMA EXTRANJERO
CN = CIENCIAS NATURALES

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
1	LOPEZ MORENO MARIA ALEJANDRA	IE 4.67	CS 3.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.87
2	SUAREZ NIETO FREDDY ALBERTO	LC 4.13	MA 2.53	ET 5.00	EREL 2.09
3	ACELAS JAIME ANGELY FERNANDA	CN 4.13	IE 3.07	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
4	SERRANO PLATA MARIA ALEJANDRA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.53	ART 4.76 - ET 4.76	EREL 2.53
5	ORTIZ APARICIO ANDERSON	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 2.98
6	ACELAS VELANDIA SHIRLEY YAMEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27 - CN 2.27	EREL 4.31	TEC 2.53
7	ROMERO CLAVIJO NICOLL STEPHANY	IE 4.13	MA 3.33 - CN 3.33	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 2.09
8	MENDOZA AREVALO NATALIE M.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.8	ET 4.31	TEC 1.87
9	CARRILLO FLOREZ OSCAR ANDRES	IE 4.13	CN 2.27	ET 5.00	EREL 2.09
10	PEREZ PEREZ ANGGIE ALEXANDRA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 3.07 - CN 3.07	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
11	RIVERA MUÑOZ JUAN JOSE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 3.03	EREL 4.31	TEC 2.2
12	HERNANDEZ DELGADO JAYLI M.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	ART 4.31 - EFIS 4.31	EREL 2.53 - TEC 2.53
13	RAMIREZ PEREZ JUAN DAVID	LC 4.13	MA 2	EFIS 4.31	TEC 2.53
14	MILLAN GOMEZ DEIBY STIVEN	LC 4.13	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
15	GOMEZ MARTINEZ ANDRES M.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
16	SIERRA GELVEZ CIELO ANYOLIMAR	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
17	AMEZQUITA HERNANDEZ JUAN DIEGO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
18	MEZA PEÑARANDA KEVIN STEVEN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
19	SANABRIA GUTIERREZ WILLIAM O.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
20	PEREZ ROMERO LAURA SOFIA	IE 4.13	LC 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
21	PEÑARANDA ROJAS HERNAN S.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.53 - ART 2.53
22	CARVAJAL FERNANDEZ VALERIA	LC 4.13	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
23	MARTINEZ PAEZ EDUARDO ANDRES	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.37	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
24	CORTES TORRADO DANNA V.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
25	BARON PULGARIN CAMILA ANDREA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00
26	SANTANDER FUENTES KEIRYS MICHELL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
27	ARIZA RODRIGUEZ DANNA VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
28	QUINTERO LOZANO JUAN CAMILO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53 - MA 2.53 - CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
29	MEJIA JARAMILLO GISELH VANESA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	ET 4.31	TEC 1.00
30	NIETO IGUAVITA SERGIO ANDRES	LC 4.4	CS 1.7	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00
31	FLOREZ RAMIREZ RAFAEL CAMILO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.03	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87

SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - B

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS

IE = IDIOMA EXTRANJERO

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

ART = ARTÍSTICA

CN = CIENCIAS NATURALES

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
32	NIÑO YAÑEZ MARIA SILVANA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.53 - CN 2.53	EREL 4.31	ET 1.64 - EFIS 1.64
33	ACUÑA HERNANDEZ YISSET NATALIA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
34	LIZCANO ROMERO BORIS ANDRES	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.00
35	SANDOVAL CORREA DEIBER GEOVANNY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00 - ART 1.00
36	OROZCO CORONEL CARLOS DANIEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.00
37	ROMERO CASTILLO NIKOLLE M.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.64
38	CORDOBA GOMEZ LUISA DAYANA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.53 - CS 2.53 - CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
39	TORRES GARCIA BELLY KATHERINE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 1.87	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64 - EFIS 1.64
40	GUTIERREZ SILVA GERI CATALINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
41	ARIAS PRINCE FRANK STEWARD	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
42	CALSADA URIBE VICTOR HUGO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.27 - CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.64 - EREL 1.64 - ART 1.64
43	BASTIDAS GELVES DENNYS JHOANNY	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.00	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00 - EFIS 1.00 - ART 1.00
44	BOHORQUEZ ORTEGA CRISTIAN E.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.00