

1er Periodo

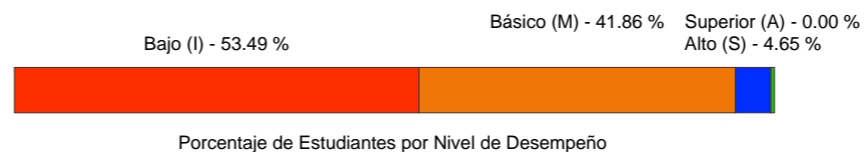
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

GRUPO - 7° - C



43 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
2.94	3.43	3.36	2.75	3.33	2.50	2.80
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.72	3.00	2.69				



Puntaje
2.95



GRADO - 7°



175 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
3.02	3.28	3.39	2.84	3.30	2.53	2.89
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.68	2.96	2.81				



Puntaje
2.97



INSTITUCIONAL



776 Estudiantes

MATEMÁTICAS	LECTURA CRITICA	IDIOMA EXTRANJERO	CIENCIAS SOCIALES	FILOSOFÍA	C. ECONÓM. Y POL.	BIOLOGÍA
2.88	3.34	3.33	2.94	3.08	2.50	3.21
QUÍMICA	FÍSICA	ÉTICA	EDUC. RELIGIOSA	TECNOLOGÍA	ARTÍSTICA	ED. FÍSICA
3.00	3.17	3.40	2.73	2.62	2.94	2.85
CIENCIAS NATURALES						
2.68						



Puntaje
2.98



Santiago de Cali, 16 de Marzo de 2017

**Señor(a)
RECTOR(A)
CONSEJO ACADÉMICO
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO**

Reciba un cordial saludo.

LOS TRES EDITORES S.A.S., comprometidos con el desarrollo integral de la educación colombiana y con el interés de apoyar y contribuir al mejoramiento de los procesos educativos, le presenta el informe sobre las pruebas SAI desarrolladas por los estudiantes de su institución educativa.

Retomando los propósitos de la evaluación de los estudiantes planteado en el Decreto 1075 de Mayo del 2015 en el artículo N°2.3.3.3.3 y según lo descrito en los numerales 1, 2, 3 y 5: “Identificar las características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje del estudiante para valorar sus avances”, “Proporcionar información básica para consolidar o reorientar los procesos educativos relacionados con el desarrollo integral del estudiante”, “Suministrar información que permita implementar estrategias pedagógicas para apoyar a los estudiantes que debilidades y desempeños superiores en su proceso formativo” y “ Aportar información para el ajuste e implementación del plan de mejoramiento institucional”. La empresa le suministra la siguiente información con el ánimo de hacer más eficiente y eficaz la gestión con respecto al mejoramiento continuo y consolidar la ruta hacia la calidad educativa de su prestigioso colegio.

Este informe, es un instrumento que, según las disposiciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN), relaciona a los estudiantes con respecto al manejo de componentes, competencias, evidencias y aprendizajes por área y por grado y así, reconoce el nivel de progreso obtenido en el transcurso del respectivo año lectivo.

Considerado lo anterior se ha planteado la siguiente escala comparativa, tomando como referente los parámetros de categorización de la Resolución 000503 de 2014 del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, así:

Calificación	1.00 - 5.00
---------------------	-------------

VALORACIÓN CUALITATIVA		CALIFICACIÓN
Desempeño Superior (A)	DS	4.70 - 5.00
Desempeño Alto (S)	DA	3.90 - 4.69
Desempeño Básico (M)	DBS	3.00 - 3.89
Desempeño Bajo (I)	DBJ	1.00 - 2.99

Desviación Estándar Ideal	0.0 - 0.5
----------------------------------	-----------

La siguiente información es una síntesis del diagnóstico obtenido:

A. FORTALEZAS

Áreas con un promedio igual o superior a 4.0 - Desempeño alto a superior

* No hay áreas con desempeño superior a 4.0

Áreas con una desviación estándar ideal (tendencia a la homogenización)

ÁREA	DESVIACIÓN
IDIOMA EXTRANJERO	0.50
TECNOLOGÍA	0.47

B. VALORACIÓN DE LOS COMPONENTES (CONOCIMIENTOS)

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPONENTES
MATEMÁTICAS	Numérico - Variacional (2.90), Geométrico - Métrico (1.89)
IDIOMA EXTRANJERO	Sintáctico-Semántico (2.80), Social-Cultural (2.93)
CIENCIAS SOCIALES	Historia y cultura (2.00), El espacio, el territ, el amb. y la pob. (2.75), Económico y Político (2.28), Comp. ciudadana- drllo sostenible (2.40)
ÉTICA	Sentido Crítico (2.95), Formación ciudadana (2.74)
TECNOLOGÍA	Naturaleza y evol de la tecnología (2.46), Apropriación y uso de la tecnología (2.21), Sol de prob con tecnología (2.36), Tecnología y sociedad (2.18)
ED. FÍSICA	Kinestésico y de movimiento (2.53), Comunicativo Lúdico (2.95), Integralizador biopsicosocial (2.18)
EDUC. RELIGIOSA	Antropológico (2.49), Sociológico (2.40), Epistemológico (2.67)
ARTÍSTICA	Apreciativo (2.71), Productivo (2.98), Emocional (2.74)
CIENCIAS NATURALES	Entorno vivo (2.32), Entorno físico (2.53), Ciencia, tecnología y sociedad (2.64)

C. VALORACIÓN POR COMPETENCIAS

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPENTENCIAS
MATEMÁTICAS	Razonamiento (2.13), Resolución (2.53)
IDIOMA EXTRANJERO	Prágmática (2.56)
LECTURA CRITICA	Comunicativa Lectora- literal (2.74), Comunicativa Lectora- inferencial (2.61)
CIENCIAS SOCIALES	Pensamiento social (2.43), Interpretación y Análisis de Perspec. (2.43), Pens. Reflexivo y Sistémico (2.17), Convivencia y paz (2.71), Pluralidad, identidad y dif. (2.95)
ÉTICA	Pens. Reflexivo y Sistémico (2.95), Dialógica (2.86)
TECNOLOGÍA	conceptos propios de la tecn.. (2.46), func. de algunos productos tecn (2.21), Resuelvo problemas tecnológicos. (2.36), la tecn. y su impacto en el bienestar. (2.18)
ED. FÍSICA	Motriz (2.52), Expresiva corporal (2.46), Axiología corporal (2.83)
EDUC. RELIGIOSA	Saber comprender (2.64), Saber dar la razón de la fe y la vida (2.40), Saber aplicar a la realidad (2.52)
ARTÍSTICA	Sensibilidad (2.95), Percepción estética (1.90)
CIENCIAS NATURALES	Uso comprensivo del conoc. cient. (2.12), Explicación de fenómenos (2.51), Indagación (2.86)

D. VALORACIÓN POR NIVELES DE DESEMPEÑO

De conformidad con el propósito de la evaluación de los estudiantes contemplada en el (Artículo 2.3.3.3.3 del Decreto 1075 de mayo del 2015), de valorar el nivel de desempeño alcanzado por los estudiantes a partir del monitoreo del proceso de incorporación de los estándares básicos, le presentamos a continuación las fortalezas frente al proceso de incorporación de los estándares por áreas.

ÁREA	DESEMPEÑO
MATEMÁTICAS	1.1 (55.81%), 5.1 (34.88%), 2.1 (21.71%), 3.1 (23.26%), 4.1 (60.47%)
IDIOMA EXTRANJERO	1.1 (45.12%), 2.1 (73.49%), 3.1 (48.37%)
LECTURA CRITICA	3.1 (53.49%), 1.2 (55.81%), 2.1 (48.26%), 3.2 (51.94%), 1.1 (76.74%)
CIENCIAS SOCIALES	1.1 (24.42%), 1.2 (27.91%), 2.1 (43.72%), 3.1 (32.09%), 2 (52.33%), 4 (43.60%), 3 (53.49%), 1 (46.51%)
ÉTICA	1.2 (37.21%), 1.1 (79.07%), 1.3 (86.05%), 2.1 (76.74%), 2.2 (34.88%), 3.1 (32.56%), 3.2 (48.84%)
TECNOLOGÍA	1.1 (36.43%), 2.1 (4.65%), 3.1 (37.67%), 4.1 (29.46%)
ED. FÍSICA	1.1 (38.37%), 2.1 (48.84%), 3.1 (32.56%), 3.2 (23.26%)
EDUC. RELIGIOSA	1.1 (27.91%), 2.1 (34.88%), 2.2 (37.21%), 3.3 (44.19%), 3.1 (41.86%), 3.2 (41.86%)
ARTÍSTICA	1.1 (42.64%), 2.1 (58.14%), 2.2 (45.35%), 3.1 (39.53%), 3.2 (45.35%)
CIENCIAS NATURALES	1.1 (34.11%), 1.2 (31.40%), 2.1 (29.07%), 2.2 (44.19%), 3.1 (33.33%), 3.2 (52.33%)

Con la intencionalidad de profundizar en el análisis del diagnóstico se sugiere efectuar una lectura cruzada de las valoraciones obtenidas y efectuar un ejercicio de trazabilidad desde los resultados de las pruebas SABER (5º, 9º y 11º del MEN) y SAI (por grados, conjunto de grados, y/o períodos) para determinar con mayor objetividad las oportunidades de mejora.

En el consolidado del diagnóstico encontrará los referentes para delinear políticas de mejoramiento continuo.



Pedro Manuel Sanchez
Departamento de Pedagogia

SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - C

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
1	PARADA RAMON SARITH VALENTINA	4.67	4.40 (A2)	4.40	4.20	4.76	3.87	4.31	3.42	5.00	4.93	D.A	4.40	4.52	4.27	4.40
2	GARCIA BERMUDEZ PEDRO NEL	4.67	3.87 (A1)	4.93	3.20	3.42	3.20	3.87	3.42	4.31	4.13	D.A	3.90	4.16	3.64	3.90
3	BELTRAN DUARTE KARLA ANDREA	2.53	4.13 (A2)	3.60	3.53	4.76	2.53	3.87	3.42	3.87	3.87	D.BS	3.61	3.53	3.69	3.61
4	ALBARRACIN REYES YITZEL G.	3.60	3.33 (A1)	3.87	3.70	3.87	3.20	2.98	3.42	3.87	3.87	D.BS	3.57	3.67	3.47	3.57
5	MENDEZ AVENDAÑO MATEO A.	3.33	3.60 (A1)	3.07	2.53	3.42	2.87	3.42	3.87	4.31	3.33	D.BS	3.38	3.17	3.58	3.38
6	GONZALEZ FLOREZ MARLON A.	2.80	2.80 (A-)	3.87	3.70	3.87	2.87	2.98	2.98	3.42	4.40	D.BS	3.37	3.51	3.22	3.37
7	ECHAVARRIA CARRILLO KAREN LISETH	3.87	3.87 (A1)	3.87	2.37	4.31	2.20	3.42	1.64	3.42	2.80	D.BS	3.18	3.36	3.00	3.18
8	BUITRAGO LOPEZ LESLI NATALIA	2.53	3.87 (A1)	3.33	3.53	4.31	3.20	2.53	4.31	2.98	1.00	D.BS	3.16	2.85	3.47	3.16
9	CAMARGO MARTINEZ HARIS NICOLE	2.53	3.87 (A1)	3.33	2.87	4.31	2.87	2.98	2.09	4.31	2.27	D.BS	3.14	2.97	3.31	3.14
10	BERNAL OVALLOS ZAIET VALENTINA	3.33	3.07 (A1)	3.33	3.53	3.42	2.87	2.53	4.31	2.53	2.27	D.BS	3.12	3.11	3.13	3.12
11	HERNANDEZ ISIDRO YURIANY G.	2.80	3.60 (A1)	3.87	3.53	3.87	2.20	3.42	2.53	2.53	2.53	D.BS	3.09	3.27	2.91	3.09
12	MARTINEZ CARDOSO JOSUE DAVID	3.33	3.60 (A1)	2.00	2.53	3.42	2.53	3.87	2.53	3.87	3.07	D.BS	3.08	2.91	3.24	3.08
13	SERRANO MOSQUERA DANIEL S.	3.07	3.07 (A1)	4.13	2.87	2.53	2.53	2.98	2.98	3.87	2.80	D.BS	3.08	3.19	2.98	3.08
14	ACOSTA PORTILLO VALENTINA	2.80	3.33 (A1)	3.07	2.03	3.42	2.87	2.98	2.98	3.87	3.33	D.BS	3.07	2.91	3.22	3.07
15	ARDILA GARAVITO LAURA VALENTINA	2.80	3.60 (A1)	3.60	3.03	4.31	2.53	2.98	3.42	2.98	1.47	D.BS	3.07	2.90	3.24	3.07
16	GOMEZ RIVERA DIEGO FELIPE	3.33	3.07 (A1)	3.60	2.53	4.31	2.87	2.53	1.64	2.98	3.60	D.BS	3.05	3.23	2.87	3.05
17	NUÑEZ ALARCON KATERIN JULIETH	3.07	3.60 (A1)	3.07	3.20	2.53	3.20	2.53	3.42	2.98	2.80	D.BS	3.04	3.15	2.93	3.04
18	CAMARGO GARCIA ERICK SANTIAGO	3.60	3.33 (A1)	3.33	2.87	3.87	2.20	3.42	2.53	2.98	2.27	D.BS	3.04	3.08	3.00	3.04
19	MARTINEZ RUIZ FABIANA ANDREA	3.07	4.13 (A2)	3.60	3.03	3.42	2.87	2.09	3.87	1.00	3.07	D.BS	3.02	3.38	2.65	3.02
20	BUITRAGO MIRANDA SHEYLA MILDRED	1.73	3.60 (A1)	3.60	2.53	3.42	2.20	3.42	2.98	3.42	3.07	D.BS	3.00	2.91	3.09	3.00
21	BUEÑANO ESTEVEZ JOHAN SEBASTIAN	2.80	4.13 (A2)	3.07	1.70	2.98	2.53	3.42	2.98	3.42	2.53	D.BJ	2.96	2.85	3.07	2.96
22	VARGAS GALAVIS BREYNER STEVEN	2.53	3.33 (A1)	3.60	2.87	3.87	2.53	3.42	2.53	2.09	2.80	D.BJ	2.96	3.03	2.89	2.96
23	RONDON TOLOZA FABIO CAMILO	3.60	4.67 (A2)	3.07	2.20	2.53	2.53	3.42	2.09	2.53	2.80	D.BJ	2.94	3.27	2.62	2.94
24	MALDONADO BLANCO ANGIE SOFIA	2.53	2.80 (A-)	3.60	2.53	4.31	2.53	3.42	1.64	2.98	2.80	D.BJ	2.91	2.85	2.98	2.91
25	SANCHEZ MORENO KHEYNER M.	2.53	3.07 (A1)	3.07	2.53	2.09	2.87	2.53	3.42	3.42	3.33	D.BJ	2.89	2.91	2.87	2.89
26	RIVERA BOTIA MARIA JOSE	2.27	3.07 (A1)	3.07	2.53	3.42	2.20	2.53	2.53	4.31	2.53	D.BJ	2.85	2.69	3.00	2.85
27	CONTRERAS LAZARO JISSETH PAOLA	2.80	3.33 (A1)	3.33	3.03	3.42	1.87	2.09	2.98	3.42	1.47	D.BJ	2.77	2.79	2.76	2.77
28	ZARATE LOBO YURLEY KARINA	2.80	3.33 (A1)	3.07	2.53	2.98	2.87	2.53	2.53	2.98	2.00	D.BJ	2.76	2.75	2.78	2.76
29	GARCIA LAZARO CARLOS MARIO	3.07	3.33 (A1)	4.13	2.20	2.98	1.87	2.98	2.09	2.09	2.80	D.BJ	2.75	3.11	2.40	2.75
30	COTAMO PARADA DIANA MARCELA	2.27	3.87 (A1)	2.53	1.70	3.42	2.53	2.53	2.09	2.98	3.33	D.BJ	2.73	2.74	2.71	2.73
31	MARTIN RIVILLAS SHAROL NICOL	3.33	3.87 (A1)	3.07	2.53	3.42	2.53	2.98	2.09	1.64	1.73	D.BJ	2.72	2.91	2.53	2.72
32	MONSALVE PEDROZO SHAROL NICOLL	2.53	3.60 (A1)	2.80	3.37	2.98	2.20	2.09	2.53	2.53	2.53	D.BJ	2.72	2.97	2.47	2.72
33	ROJAS RAMIREZ ANDRES DAVID	2.80	2.80 (A-)	3.87	2.87	3.87	2.20	1.64	2.53	2.09	2.53	D.BJ	2.72	2.97	2.47	2.72
34	SANGUINO ORTEGA DAVID MATEO	2.27	3.07 (A1)	3.33	3.20	2.53	1.87	1.64	2.53	3.42	2.53	D.BJ	2.64	2.88	2.40	2.64
35	GELVIS LUNA HENRY SNNEIDER	2.53	2.53 (A-)	3.33	2.03	2.98	1.87	3.42	2.53	2.98	2.00	D.BJ	2.62	2.48	2.76	2.62
36	SOTO JAIMES JHONATAN LEONARDO	3.07	3.87 (A1)	2.27	3.03	2.53	2.20	2.09	2.53	2.53	1.73	D.BJ	2.59	2.79	2.38	2.59
37	NIÑO FONSECA ERICK GIORDANO	3.07	3.33 (A1)	3.60	2.20	2.09	2.87	1.00	2.09	2.98	2.53	D.BJ	2.58	2.95	2.21	2.58
38	PRADA SOLANO VIVIANA ALEJANDRA	2.53	3.33 (A1)	3.33	1.70	3.42	2.20	1.64	2.09	2.98	1.73	D.BJ	2.50	2.52	2.47	2.50
39	ARAQUE MARIÑO ANGEL DAVID	3.87	2.27 (A-)	2.53	2.53	3.87	2.20	2.09	2.09	2.09	1.47	D.BJ	2.50	2.53	2.47	2.50

SAI SEPTIMO P1 - 2017

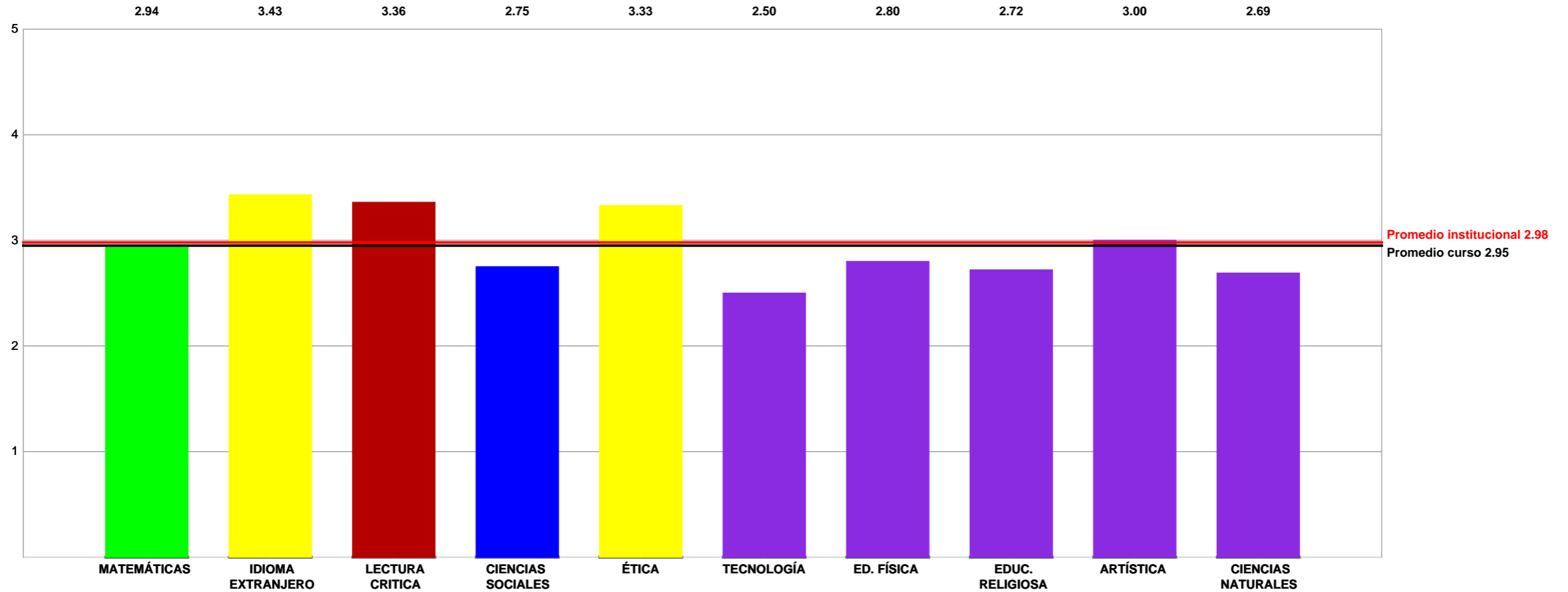
7° - C

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
40	MEZA SANCHEZ DANIEL ANDRES	3.07	2.53 (A-)	3.60	2.70	1.64	1.87	2.09	2.09	1.64	3.07	D.BJ	2.43	2.99	1.87	2.43
41	GARCIA RONDON ANDRES FELIPE	2.53	3.33 (A1)	2.80	2.20	1.64	1.87	2.53	2.53	1.64	2.80	D.BJ	2.39	2.73	2.04	2.39
42	ANGARITA CORREDOR KATHERINE V.	2.27	2.80 (A-)	2.80	2.20	2.53	2.20	2.53	2.53	1.64	1.73	D.BJ	2.32	2.36	2.29	2.32
43	COLEGIAL DIAZ YULIANY ESTEFANIA	1.73	3.33 (A1)	3.07	2.53	2.09	1.53	2.53	2.09	2.09	2.00	D.BJ	2.30	2.53	2.07	2.30
PROMEDIO POR MATERIA		2.94	3.43	3.36	2.75	3.33	2.50	2.80	2.72	3.00	2.69		2.95	3.03	2.87	2.95

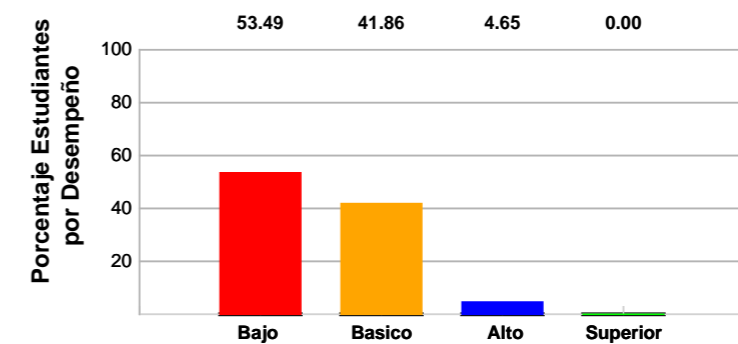
SAI SEPTIMO P1 - 2017
7° - C

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO



Estandares	MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	CIENCIAS NATURALES
Periodo 1	2.94	3.43	3.36	2.75	2.69

Competencias	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA
Periodo 1	3.33	2.50	2.80	2.72	3.00



SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - C

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS

IE = IDIOMA EXTRANJERO

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

ART = ARTÍSTICA

CN = CIENCIAS NATURALES

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
1	PARADA RAMON SARITH VALENTINA	CN 4.93	No presenta areas con nivel Basico o Bajo	ART 5.00	EREL 3.42
2	GARCIA BERMUDEZ PEDRO NEL	LC 4.93	CS 3.2	ART 4.31	TEC 3.2
3	BELTRAN DUARTE KARLA ANDREA	IE 4.13	MA 2.53	ET 4.76	TEC 2.53
4	ALBARRACIN REYES YITZEL G.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 3.33	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.98
5	MENDEZ AVENDAÑO MATEO A.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	ART 4.31	TEC 2.87
6	GONZALEZ FLOREZ MARLON A.	CN 4.4	MA 2.8 - IE 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.87
7	ECHAVARRIA CARRILLO KAREN LISETH	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.37	ET 4.31	EREL 1.64
8	BUITRAGO LOPEZ LESLI NATALIA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.00	EREL 4.31 - ET 4.31	EFIS 2.53
9	CAMARGO MARTINEZ HARIS NICOLE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	ART 4.31 - ET 4.31	EREL 2.09
10	BERNAL OVALLOS ZAIET VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	EREL 4.31	EFIS 2.53 - ART 2.53
11	HERNANDEZ ISIDRO YURIANY G.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
12	MARTINEZ CARDOSO JOSUE DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.53 - TEC 2.53
13	SERRANO MOSQUERA DANIEL S.	LC 4.13	CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 2.53 - TEC 2.53
14	ACOSTA PORTILLO VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.03	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.87
15	ARDILA GARAVITO LAURA VALENTINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.47	ET 4.31	TEC 2.53
16	GOMEZ RIVERA DIEGO FELIPE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	ET 4.31	EREL 1.64
17	NUÑEZ ALARCON KATERIN JULIETH	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 2.53 - EFIS 2.53
18	CAMARGO GARCIA ERICK SANTIAGO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
19	MARTINEZ RUIZ FABIANA ANDREA	IE 4.13	CS 3.03	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.00
20	BUITRAGO MIRANDA SHEYLA MILDRED	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
21	BUEÑANO ESTEVEZ JOHAN SEBASTIAN	IE 4.13	CS 1.7	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.53
22	VARGAS GALAVIS BREYNER STEVEN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 2.09
23	RONDON TOLOZA FABIO CAMILO	IE 4.67	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
24	MALDONADO BLANCO ANGIE SOFIA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53 - MA 2.53	ET 4.31	EREL 1.64
25	SANCHEZ MORENO KHEYNER M.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53 - CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 2.09
26	RIVERA BOTIA MARIA JOSE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	ART 4.31	TEC 2.2
27	CONTRERAS LAZARO JISSETH PAOLA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.47	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87
28	ZARATE LOBO YURLEY KARINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.53 - EFIS 2.53
29	GARCIA LAZARO CARLOS MARIO	LC 4.13	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87
30	COTAMO PARADA DIANA MARCELA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 1.7	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
31	MARTIN RIVILLAS SHAROL NICOL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64

SAI SEPTIMO P1 - 2017

7° - C

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS

IE = IDIOMA EXTRANJERO

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

ART = ARTÍSTICA

CN = CIENCIAS NATURALES

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
32	MONSALVE PEDROZO SHAROL NICOLL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53 - CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
33	ROJAS RAMIREZ ANDRES DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
34	SANGUINO ORTEGA DAVID MATEO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
35	GELVIS LUNA HENRY SNNEIDER	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87
36	SOTO JAIMES JHONATAN LEONARDO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
37	NIÑO FONSECA ERICK GIORDANO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.00
38	PRADA SOLANO VIVIANA ALEJANDRA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 1.7	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.64
39	ARAQUE MARIÑO ANGEL DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.47	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09 - EFIS 2.09 - ART 2.09
40	MEZA SANCHEZ DANIEL ANDRES	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.64 - ART 1.64
41	GARCIA RONDON ANDRES FELIPE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ET 1.64 - ART 1.64
42	ANGARITA CORREDOR KATHERINE V.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
43	COLEGIAL DIAZ YULIANY ESTEFANIA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53