

GRUPO - 8° - A

1er Periodo

INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO



46 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
3.04	3.54	3.26	3.11	3.74	2.63	2.87
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.32	2.81	3.00				

Bajo (I) - 56.52 % Básico (M) - 41.30 % Superior (A) - 0.00 %
Alto (S) - 2.17 %



Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño

Puntaje
3.03



GRADO - 8°



131 Estudiantes

MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA
3.12	3.53	3.23	3.10	3.59	2.69	3.08
EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES				
2.37	2.79	2.96				

Bajo (I) - 51.15 % Básico (M) - 48.09 % Superior (A) - 0.00 %
Alto (S) - 0.76 %



Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño

Puntaje
3.05



INSTITUCIONAL



776 Estudiantes

MATEMÁTICAS	LECTURA CRITICA	IDIOMA EXTRANJERO	CIENCIAS SOCIALES	FILOSOFÍA	C. ECONÓM. Y POL.	BIOLOGÍA
2.88	3.34	3.33	2.94	3.08	2.50	3.21
QUÍMICA	FÍSICA	ÉTICA	EDUC. RELIGIOSA	TECNOLOGÍA	ARTÍSTICA	ED. FÍSICA
3.00	3.17	3.40	2.73	2.62	2.94	2.85
CIENCIAS NATURALES						
2.68						

Bajo (I) - 53.99 % Básico (M) - 45.36 % Superior (A) - 0.00 %
Alto (S) - 0.64 %



Porcentaje de Estudiantes por Nivel de Desempeño

Puntaje
2.98



Santiago de Cali, 16 de Marzo de 2017

**Señor(a)
RECTOR(A)
CONSEJO ACADÉMICO
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO**

Reciba un cordial saludo.

LOS TRES EDITORES S.A.S., comprometidos con el desarrollo integral de la educación colombiana y con el interés de apoyar y contribuir al mejoramiento de los procesos educativos, le presenta el informe sobre las pruebas SAI desarrolladas por los estudiantes de su institución educativa.

Retomando los propósitos de la evaluación de los estudiantes planteado en el Decreto 1075 de Mayo del 2015 en el artículo N°2.3.3.3.3 y según lo descrito en los numerales 1, 2, 3 y 5: “Identificar las características personales, intereses, ritmos de desarrollo y estilos de aprendizaje del estudiante para valorar sus avances”, “Proporcionar información básica para consolidar o reorientar los procesos educativos relacionados con el desarrollo integral del estudiante”, “Suministrar información que permita implementar estrategias pedagógicas para apoyar a los estudiantes que debilidades y desempeños superiores en su proceso formativo” y “ Aportar información para el ajuste e implementación del plan de mejoramiento institucional”. La empresa le suministra la siguiente información con el ánimo de hacer más eficiente y eficaz la gestión con respecto al mejoramiento continuo y consolidar la ruta hacia la calidad educativa de su prestigioso colegio.

Este informe, es un instrumento que, según las disposiciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN), relaciona a los estudiantes con respecto al manejo de componentes, competencias, evidencias y aprendizajes por área y por grado y así, reconoce el nivel de progreso obtenido en el transcurso del respectivo año lectivo.

Considerado lo anterior se ha planteado la siguiente escala comparativa, tomando como referente los parámetros de categorización de la Resolución 000503 de 2014 del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, así:

Calificación	1.00 - 5.00
---------------------	-------------

VALORACIÓN CUALITATIVA		CALIFICACIÓN
Desempeño Superior (A)	DS	4.70 - 5.00
Desempeño Alto (S)	DA	3.90 - 4.69
Desempeño Básico (M)	DBS	3.00 - 3.89
Desempeño Bajo (I)	DBJ	1.00 - 2.99

Desviación Estándar Ideal	0.0 - 0.5
----------------------------------	-----------

La siguiente información es una síntesis del diagnóstico obtenido:

A. FORTALEZAS

Áreas con un promedio igual o superior a 4.0 - Desempeño alto a superior

* No hay áreas con desempeño superior a 4.0

Áreas con una desviación estándar ideal (tendencia a la homogenización)

ÁREA	DESVIACIÓN
MATEMÁTICAS	0.49

B. VALORACIÓN DE LOS COMPONENTES (CONOCIMIENTOS)

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPONENTES
MATEMÁTICAS	Numérico - Variacional (2.79), Geométrico - Métrico (2.67)
IDIOMA EXTRANJERO	Social-Cultural (2.41)
LECTURA CRITICA	Semántico (2.88), Pragmático (2.74)
CIENCIAS SOCIALES	Historia y cultura (2.97), El espacio, el territ, el amb. y la pob. (2.76), Comp. ciudadana- cultura de la paz (2.91), Comp. ciudadana-educ. Para la paz (2.62), Comp. ciudadana-
ÉTICA	Identidad y sentido de pertenencia (2.80)
TECNOLOGÍA	Naturaleza y evol de la tecnología (2.62), Apropiación y uso de la tecnología (2.68), Sol de prob con tecnología (1.96), Tecnología y sociedad (2.48)
ED. FÍSICA	Kinestésico y de movimiento (2.51), Comunicativo Lúdico (2.68), Integralizador biopsicosocial (2.83)
EDUC. RELIGIOSA	Antropológico (1.81), Sociológico (2.33), Epistemológico (2.25)
ARTÍSTICA	Apreciativo (2.62), Emocional (2.13)
CIENCIAS NATURALES	Entorno vivo (2.50), Ciencia, tecnología y sociedad (2.72)

C. VALORACIÓN POR COMPETENCIAS

Oportunidades de mejora

ÁREA	COMPETENCIAS
MATEMÁTICAS	Razonamiento (2.44), Resolución (2.43)
IDIOMA EXTRANJERO	Prágmática (2.02)
LECTURA CRITICA	Comunicativa Lectora- inferencial (2.97), Comunicativa Escritora-textualización (2.57)
CIENCIAS SOCIALES	Pensamiento social (2.84), Interpretación y Análisis de Perspec. (2.88), Convivencia y paz (2.90), Pluralidad, identidad y dif. (2.96), Partici. y respons. democ. (2.35)
TECNOLOGÍA	Relaciono conoc. científicos y tecn. (2.62), artefac. / uso eficiente y seguro. (2.68), utilizo conocimientos tecnológicos. (1.96), Reconoz causas / efect. del Drllo. (2.48)
ED. FÍSICA	Motriz (2.10), Axiología corporal (2.22)
EDUC. RELIGIOSA	Saber comprender (1.99), Saber dar la razón de la fe y la vida (1.93), Saber aplicar a la realidad (2.48)
ARTÍSTICA	Comunicación (1.93), Percepción estética (2.62)
CIENCIAS NATURALES	Uso comprensivo del conoc. cient. (2.32)

D. VALORACIÓN POR NIVELES DE DESEMPEÑO

De conformidad con el propósito de la evaluación de los estudiantes contemplada en el (Artículo 2.3.3.3.3 del Decreto 1075 de mayo del 2015), de valorar el nivel de desempeño alcanzado por los estudiantes a partir del monitoreo del proceso de incorporación de los estándares básicos, le presentamos a continuación las fortalezas frente al proceso de incorporación de los estándares por áreas.

ÁREA	DESEMPEÑO
MATEMÁTICAS	1.1 (39.86%), 5.1 (52.17%), 2.1 (56.52%), 3.1 (31.88%), 4.1 (51.74%)
IDIOMA EXTRANJERO	1.2 (71.74%), 2.1 (39.13%), 2.2 (75.54%), 3.1 (35.22%)
LECTURA CRITICA	2.1 (53.95%), 1.2 (45.11%)
CIENCIAS SOCIALES	1.1 (49.13%), 2.1 (43.48%), 2.2 (44.02%), 3.1 (55.22%), 1 (44.20%), 4 (45.65%)
ÉTICA	1.1 (65.22%), 1.2 (10.87%), 1.3 (58.70%), 2.1 (58.70%), 2.2 (63.04%), 3.1 (84.06%)
TECNOLOGÍA	1.1 (40.58%), 2.1 (42.03%), 3.1 (23.91%), 4.1 (36.96%)
ED. FÍSICA	1.1 (37.68%), 2.1 (21.74%), 2.2 (52.17%), 3.1 (51.09%), 3.2 (34.78%)
EDUC. RELIGIOSA	1.1 (20.29%), 2.2 (30.43%), 2.1 (34.78%), 3.1 (16.30%), 3.2 (60.87%)
ARTÍSTICA	1.1 (58.70%), 1.2 (31.52%), 2.1 (52.17%), 3.1 (28.26%)
CIENCIAS NATURALES	1.1 (47.83%), 1.2 (21.74%), 2.1 (54.35%), 3.1 (33.70%), 3.2 (49.28%)

Con la intencionalidad de profundizar en el análisis del diagnóstico se sugiere efectuar una lectura cruzada de las valoraciones obtenidas y efectuar un ejercicio de trazabilidad desde los resultados de las pruebas SABER (5º, 9º y 11º del MEN) y SAI (por grados, conjunto de grados, y/o períodos) para determinar con mayor objetividad las oportunidades de mejora.

En el consolidado del diagnóstico encontrará los referentes para delinear políticas de mejoramiento continuo.



Pedro Manuel Sanchez
Departamento de Pedagogia

SAI OCTAVO P1 - 2017

8° - A

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
1	MARTINEZ FLOREZ HACID S.	3.33	4.40 (A2)	3.60	3.53	4.76	4.20	4.31	3.42	3.87	4.13	D.A	3.96	3.80	4.11	3.96
2	GARCIA SANDOVAL GENESIS L.	3.87	3.87 (A1)	4.13	4.03	4.76	2.87	2.53	3.42	4.31	3.60	D.BS	3.74	3.90	3.58	3.74
3	VILLAMIZAR PALENCIA EDWARD S.	4.40	3.60 (A1)	2.80	4.03	4.31	3.20	4.31	2.98	3.87	3.60	D.BS	3.71	3.69	3.73	3.71
4	SAMPAYO MARTINEZ NICOLE MARIANA	3.07	4.13 (A2)	3.07	3.70	4.31	4.20	3.87	2.53	3.42	4.13	D.BS	3.64	3.62	3.67	3.64
5	RODRIGUEZ OSORIO ANYELO Y.	3.60	3.60 (A1)	3.87	3.70	3.87	3.20	2.98	3.87	3.87	3.60	D.BS	3.62	3.67	3.56	3.62
6	ZULUAGA ARIAS SARAY LISSETH	3.87	4.13 (A2)	3.33	3.87	2.98	3.53	4.31	2.53	4.31	3.33	D.BS	3.62	3.71	3.53	3.62
7	PARADA GIRALDO JULIAN DAVID	2.80	3.33 (A1)	3.60	3.87	3.87	3.53	3.87	2.98	3.42	4.40	D.BS	3.57	3.60	3.53	3.57
8	BLANCO DIAZ JUAN PABLO	3.33	3.87 (A1)	3.87	4.37	5.00	3.20	2.98	2.98	2.09	3.60	D.BS	3.53	3.81	3.25	3.53
9	AVENDAÑO ROJAS MARIA V.	3.33	4.67 (A2)	3.87	3.87	3.42	3.53	3.42	2.09	2.98	3.87	D.BS	3.51	3.92	3.09	3.51
10	SOTO DURAN ANGIE VALENTINA	3.07	3.87 (A1)	4.40	3.87	3.87	2.53	2.98	2.53	3.87	3.87	D.BS	3.49	3.82	3.16	3.49
11	ROCHEL VARGAS ANGIE VALENTINA	3.33	4.40 (A2)	3.87	3.53	3.42	2.87	3.42	1.64	3.87	3.33	D.BS	3.37	3.69	3.04	3.37
12	CALDERON PINZON JUANA V.	2.27	2.80 (A-)	4.13	4.20	4.76	2.87	2.98	2.53	3.87	3.33	D.BS	3.37	3.35	3.40	3.37
13	ACOSTA OVALLES ANGIE D.	2.80	3.60 (A1)	3.87	4.03	3.87	2.53	3.42	2.98	2.98	3.33	D.BS	3.34	3.53	3.16	3.34
14	DIAZ MALDONADO EMELY F.	2.80	2.80 (A-)	4.13	3.20	3.87	2.20	2.98	2.98	4.31	3.60	D.BS	3.29	3.31	3.27	3.29
15	MEJIA BETANCOURT CATALINA	2.27	3.87 (A1)	3.33	3.20	4.31	3.20	3.42	2.09	2.98	3.87	D.BS	3.25	3.31	3.20	3.25
16	VEJAR CUELLO FELIX ESTEBAN	3.33	4.13 (A2)	3.33	2.87	4.31	2.53	2.98	2.53	2.53	3.07	D.BS	3.16	3.35	2.98	3.16
17	PEREZ MEDINA EUDY JHANFRANK	2.53	3.60 (A1)	3.33	3.20	4.76	2.53	2.53	3.42	2.53	2.80	D.BS	3.12	3.09	3.15	3.12
18	ROMERO PRADA JAMPIER ALEXANDER	2.27	3.87 (A1)	3.87	3.03	3.87	2.53	3.87	2.09	2.53	3.07	D.BS	3.10	3.22	2.98	3.10
19	CARDENAS CONTRERAS KEYLA D.	2.53	3.33 (A1)	3.60	2.87	4.31	3.20	2.53	2.53	3.42	2.27	D.BS	3.06	2.92	3.20	3.06
20	MARTINEZ PALACIO LONMAR E.	3.60	3.33 (A1)	3.60	4.03	3.42	2.53	3.42	2.09	2.98	1.47	D.BS	3.05	3.21	2.89	3.05
21	JAIMES GONZALEZ CRISTHIAN D.	3.33	4.13 (A2)	2.80	2.53	2.98	3.20	2.09	2.98	2.53	3.33	D.BJ	2.99	3.22	2.76	2.99
22	PEÑALOZA AREVALO LAURA V.	2.53	4.13 (A2)	2.53	2.87	3.87	2.87	2.98	2.09	2.98	2.80	D.BJ	2.97	2.97	2.96	2.97
23	PARRA LEON KARLA VIVIANA	3.07	3.33 (A1)	2.27	3.03	3.87	3.20	2.98	2.09	2.98	2.80	D.BJ	2.96	2.90	3.02	2.96
24	SANCHEZ HURTADO MARIAJOSE	3.33	4.13 (A2)	2.53	2.87	4.31	1.53	2.09	2.98	1.64	3.60	D.BJ	2.90	3.29	2.51	2.90
25	CASTRO SEPULVEDA NICOLEX V.	2.53	3.33 (A1)	4.13	2.70	4.31	2.20	2.53	2.09	2.09	3.07	D.BJ	2.90	3.15	2.64	2.90
26	FUENTES RANGEL JHON DANIEL	3.33	3.60 (A1)	3.07	3.53	2.98	3.20	1.64	1.64	2.53	3.33	D.BJ	2.89	3.37	2.40	2.89
27	MENDEZ AVEDAÑO LAURA V.	3.33	2.80 (A-)	4.13	2.53	3.87	2.53	2.98	1.64	1.64	3.33	D.BJ	2.88	3.22	2.53	2.88
28	GONZALEZ GOMEZ MARIA CAMILA	2.27	4.13 (A2)	2.80	2.20	3.87	2.20	2.98	2.53	2.53	2.80	D.BJ	2.83	2.84	2.82	2.83
29	TORRES SILVA ANDRES FELIPE	3.33	3.07 (A1)	3.07	2.87	4.31	2.53	2.53	1.64	2.09	2.53	D.BJ	2.80	2.97	2.62	2.80
30	AMAYA GALVIS ANNA ISABELLA	3.33	3.87 (A1)	3.87	3.20	3.42	1.53	2.09	1.64	2.53	2.27	D.BJ	2.78	3.31	2.24	2.78
31	MARTINEZ ARDILA ESTEFANIA	3.60	4.13 (A2)	3.07	2.70	2.98	2.20	2.53	1.64	2.53	2.27	D.BJ	2.77	3.15	2.38	2.77
32	VILLAMIZAR MEJIA RUBEN DARIO	3.33	3.07 (A1)	3.07	2.37	4.31	2.53	2.09	2.53	1.64	2.80	D.BJ	2.77	2.93	2.62	2.77
33	RODRIGUEZ HURTADO DANNA V.	3.07	2.80 (A-)	2.80	2.53	3.87	2.20	2.53	1.00	3.42	3.33	D.BJ	2.76	2.91	2.60	2.76
34	CONTRERAS NIÑO ANDRES FELIPE	3.60	3.87 (A1)	2.80	2.87	3.42	2.53	1.64	1.64	3.42	1.73	D.BJ	2.75	2.97	2.53	2.75
35	ROJAS ROA RICHARD DAVID	3.33	3.60 (A1)	2.00	2.70	2.98	2.53	3.42	1.64	2.09	3.07	D.BJ	2.74	2.94	2.53	2.74
36	ESPINOSA QUINTERO JULIAN A.	2.80	4.13 (A2)	3.07	2.20	3.87	1.53	2.53	1.64	2.53	2.80	D.BJ	2.71	3.00	2.42	2.71
37	PAREDES DOMINEZ DUVAN FERNANDO	2.53	3.60 (A1)	2.53	3.03	2.09	2.20	3.42	2.98	1.64	2.80	D.BJ	2.68	2.90	2.47	2.68
38	GELVES ANAVITARTE DAYANA K.	2.80	3.33 (A1)	3.33	2.37	4.31	1.87	2.09	2.53	2.09	1.73	D.BJ	2.65	2.71	2.58	2.65
39	USECHE CEPEDA JUAN RAMON	3.07	3.33 (A1)	3.07	2.53	2.53	1.87	2.98	1.64	2.09	3.33	D.BJ	2.64	3.07	2.22	2.64

SAI OCTAVO P1 - 2017

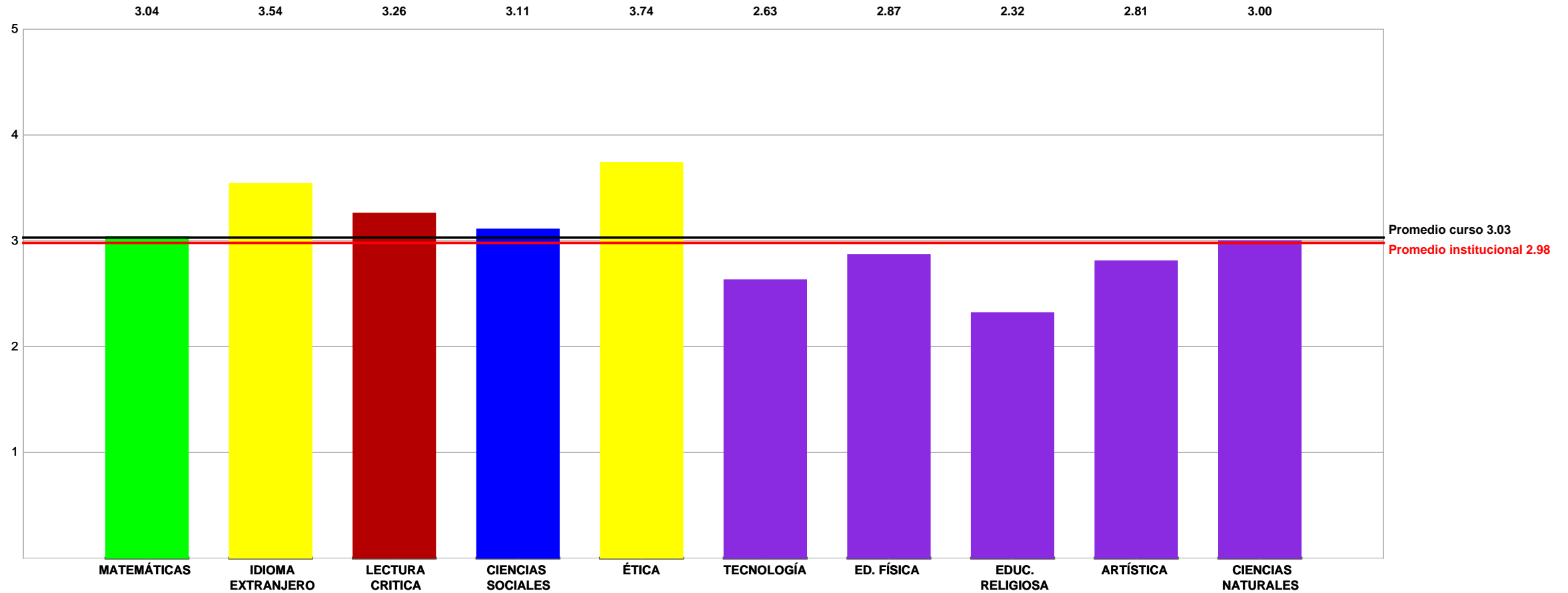
8° - A

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

Puesto en Curso	Nombre	E	E	E	E	C	C	C	C	C	E	Desempeño 1er Período	1er Período	Puntaje Estándares 1er Período	Puntaje Competencias 1er Período	Promedio del año lectivo
		MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA	CIENCIAS NATURALES					
40	CALDERON MARQUEZ RUTH A.	3.07	2.53 (A-)	2.53	2.03	3.87	2.20	2.53	2.09	2.53	2.27	D.BJ	2.57	2.49	2.64	2.57
41	TORRES VARGAS BREINER EDILSON	2.80	2.27 (A-)	3.60	2.87	2.09	2.53	2.98	1.00	2.98	2.53	D.BJ	2.57	2.81	2.32	2.57
42	RUBIO ARDILA HEYLLI JOESLIN	3.07	2.53 (A-)	2.80	3.20	2.98	2.53	2.53	2.09	1.64	2.27	D.BJ	2.56	2.77	2.35	2.56
43	RODRIGUEZ ABREU SILVIA CAMILA	2.53	3.07 (A1)	2.53	2.53	3.87	2.20	2.53	1.00	2.98	2.00	D.BJ	2.52	2.53	2.52	2.52
44	PEREZ ORTEGA ALEX DUBAN	2.00	3.33 (A1)	2.00	1.87	3.87	2.53	2.09	2.53	2.09	2.80	D.BJ	2.51	2.40	2.62	2.51
45	RODRIGUEZ OROZCO LEIDY C.	3.07	2.80 (A-)	3.07	2.70	2.09	1.87	2.98	2.09	2.09	1.73	D.BJ	2.45	2.67	2.22	2.45
46	ROZO PEÑALOZA ANDRES FELIPE	2.53	2.53 (A-)	3.07	3.03	2.98	1.87	1.00	2.98	2.09	2.27	D.BJ	2.44	2.69	2.18	2.44
PROMEDIO POR MATERIA		3.04	3.54	3.26	3.11	3.74	2.63	2.87	2.32	2.81	3.00		3.03	3.19	2.87	3.03

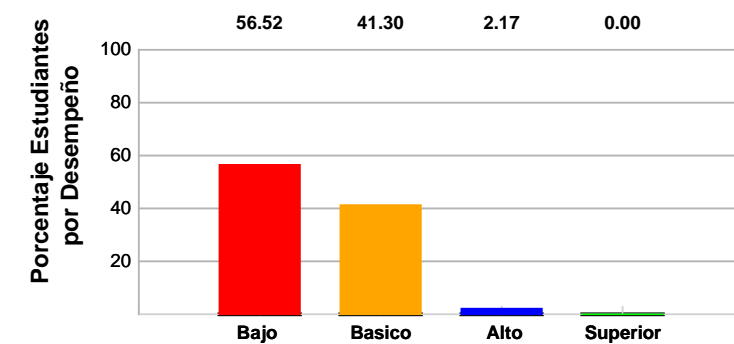
SAI OCTAVO P1 - 2017
8° - A

Análisis del rendimiento académico por áreas y estudiantes
INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO



Estandares	MATEMÁTICAS	IDIOMA EXTRANJERO	LECTURA CRITICA	CIENCIAS SOCIALES	CIENCIAS NATURALES
Periodo 1	3.04	3.54	3.26	3.11	3.00

Competencias	ÉTICA	TECNOLOGÍA	ED. FÍSICA	EDUC. RELIGIOSA	ARTÍSTICA
Periodo 1	3.74	2.63	2.87	2.32	2.81



SAI OCTAVO P1 - 2017

8° - A

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS
ART = ARTÍSTICA

IE = IDIOMA EXTRANJERO
CN = CIENCIAS NATURALES

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
1	MARTINEZ FLOREZ HACID S.	IE 4.4	MA 3.33	ET 4.76	EREL 3.42
2	GARCIA SANDOVAL GENESIS L.	LC 4.13	CN 3.6	ET 4.76	EFIS 2.53
3	VILLAMIZAR PALENCIA EDWARD S.	MA 4.4	LC 2.8	ET 4.31 - EFIS 4.31	EREL 2.98
4	SAMPAYO MARTINEZ NICOLE MARIANA	CN 4.13 - IE 4.13	MA 3.07 - LC 3.07	ET 4.31	EREL 2.53
5	RODRIGUEZ OSORIO ANYELO Y.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 3.6 - MA 3.6 - CN 3.6	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.98
6	ZULUAGA ARIAS SARAY LISSETH	IE 4.13	LC 3.33 - CN 3.33	ART 4.31 - EFIS 4.31	EREL 2.53
7	PARADA GIRALDO JULIAN DAVID	CN 4.4	MA 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.98
8	BLANCO DIAZ JUAN PABLO	CS 4.37	MA 3.33	ET 5.00	ART 2.09
9	AVENDAÑO ROJAS MARIA V.	IE 4.67	MA 3.33	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
10	SOTO DURAN ANGIE VALENTINA	LC 4.4	MA 3.07	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.53 - TEC 2.53
11	ROCHEL VARGAS ANGIE VALENTINA	IE 4.4	MA 3.33 - CN 3.33	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
12	CALDERON PINZON JUANA V.	CS 4.2	MA 2.27	ET 4.76	EREL 2.53
13	ACOSTA OVALLES ANGIE D.	CS 4.03	MA 2.8	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.53
14	DIAZ MALDONADO EMELY F.	LC 4.13	IE 2.8 - MA 2.8	ART 4.31	TEC 2.2
15	MEJIA BETANCOURT CATALINA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	ET 4.31	EREL 2.09
16	VEJAR CUELLO FELIX ESTEBAN	IE 4.13	CS 2.87	ET 4.31	TEC 2.53 - EREL 2.53 - ART 2.53
17	PEREZ MEDINA EUDY JHANFRANK	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53	ET 4.76	TEC 2.53 - EFIS 2.53 - ART 2.53
18	ROMERO PRADA JAMPIER ALEXANDER	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
19	CARDENAS CONTRERAS KEYLA D.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	ET 4.31	EREL 2.53 - EFIS 2.53
20	MARTINEZ PALACIO LONMAR E.	CS 4.03	CN 1.47	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
21	JAIMES GONZALEZ CRISTHIAN D.	IE 4.13	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09
22	PEÑALOZA AREVALO LAURA V.	IE 4.13	MA 2.53 - LC 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
23	PARRA LEON KARLA VIVIANA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
24	SANCHEZ HURTADO MARIAJOSE	IE 4.13	LC 2.53	ET 4.31	TEC 1.53
25	CASTRO SEPULVEDA NICOLEX V.	LC 4.13	MA 2.53	ET 4.31	EREL 2.09 - ART 2.09
26	FUENTES RANGEL JHON DANIEL	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 3.07	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64 - EFIS 1.64
27	MENDEZ AVENDAÑO LAURA V.	LC 4.13	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64 - ART 1.64
28	GONZALEZ GOMEZ MARIA CAMILA	IE 4.13	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 2.2
29	TORRES SILVA ANDRES FELIPE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.53	ET 4.31	EREL 1.64
30	AMAYA GALVIS ANNA ISABELLA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
31	MARTINEZ ARDILA ESTEFANIA	IE 4.13	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64

SAI OCTAVO P1 - 2017

8° - A

Mejores desempeños en estándares y competencias por estudiante INT. TEC. NACIONAL DE COMERCIO

MA = MATEMÁTICAS

IE = IDIOMA EXTRANJERO

LC = LECTURA CRITICA

CS = CIENCIAS SOCIALES

ET = ÉTICA

TEC = TECNOLOGÍA

EFIS = ED. FÍSICA

EREL = EDUC. RELIGIOSA

ART = ARTÍSTICA

CN = CIENCIAS NATURALES

Puesto en Curso	Nombre	Area Por Estandares		Area Por Competencias	
		Mejor Area	Area Por Mejorar	Mejor Area	Area Por Mejorar
32	VILLAMIZAR MEJIA RUBEN DARIO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.37	ET 4.31	ART 1.64
33	RODRIGUEZ HURTADO DANNA V.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00
34	CONTRERAS NIÑO ANDRES FELIPE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64 - EFIS 1.64
35	ROJAS ROA RICHARD DAVID	No presenta areas con nivel Alto y Superior	LC 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
36	ESPINOSA QUINTERO JULIAN A.	IE 4.13	CS 2.2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.53
37	PAREDES DOMINEZ DUVAN FERNANDO	No presenta areas con nivel Alto y Superior	MA 2.53 - LC 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
38	GELVES ANAVITARTE DAYANA K.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	ET 4.31	TEC 1.87
39	USECHE CEPEDA JUAN RAMON	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.53	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.64
40	CALDERON MARQUEZ RUTH A.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 2.03	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 2.09
41	TORRES VARGAS BREINER EDILSON	No presenta areas con nivel Alto y Superior	IE 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00
42	RUBIO ARDILA HEYLLI JOESLIN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	ART 1.64
43	RODRIGUEZ ABREU SILVIA CAMILA	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EREL 1.00
44	PEREZ ORTEGA ALEX DUBAN	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CS 1.87	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 2.09 - ART 2.09
45	RODRIGUEZ OROZCO LEIDY C.	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 1.73	No presenta areas con nivel Alto y Superior	TEC 1.87
46	ROZO PEÑALOZA ANDRES FELIPE	No presenta areas con nivel Alto y Superior	CN 2.27	No presenta areas con nivel Alto y Superior	EFIS 1.00